

令和3年8月23日

横浜市鶴見区長 森 健二 様

横浜市鶴見区地区センター及び横浜市鶴寿荘指定管理者選定委員会  
委員長 峯尾 武巳

横浜市鶴見区地区センター及び横浜市鶴寿荘の指定管理者の候補者の選定結果報告書

横浜市鶴見区民文化センターの指定管理者選定にあたり、応募団体から提出された書類の審査及び面接審査を行いました。

このたび、審査が終了し、指定管理者の候補者を選定しましたので、選定結果を報告します。

1 横浜市鶴見区地区センター及び横浜市鶴寿荘指定管理者選定委員会 委員

役職	氏名	団体・役員名
委員長	峯尾 武巳	元 神奈川県立保健福祉大学保健福祉学部社会福祉学科教授
委員	兼子 彰	鶴見区青少年指導員協議会 会長
	金子 セツ子	つるみ子育て・個育ちフォーラム運営委員会 会長
	烏田 次雄	鶴見区老人クラブ連合会 会長
	坂田 裕子	税理士

2 選定経過

日程	実施内容
4月16日	第1回委員会（選定スケジュール・公募要項等確定）
5月6日	公募開始
5月18日～21日	応募説明会・現地見学会 ① 潮田地区センター（1団体参加） ② 駒岡地区センター（3団体参加） ③ 末吉地区センター（1団体参加） ④ 寺尾地区センター及び鶴寿荘（1団体参加） ⑤ 生麦地区センター（1団体参加） ⑥ 矢向地区センター（2団体参加） ⑦ 潮田公園コミュニティハウス（2団体参加）
5月21日～6月3日	質問受付
5月15日	質問回答
5月28日、29日	応募書類受付
8月12日、13日	第2回委員会（指定候補者の選定）

3 応募者

- (1) 潮田地区センター  
特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会
- (2) 駒岡地区センター  
アクティオ株式会社
- (3) 末吉地区センター  
特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会
- (4) 寺尾地区センター及び鶴寿荘  
特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会
- (5) 生麦地区センター  
特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会

- (6) 矢向地区センター  
特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会
- (7) 潮田公園コミュニティハウス  
特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会、特定非営利活動法人ワーカーズコープ

#### 4 審査の考え方

委員の合計点が最高点の60%未満の場合や、各大項目の小計において当該項目の委員の平均点が当該項目の最高点の20%未満の項目がある場合、また財政状況が著しく悪い場合には選定せず、改めて公募を実施する。

#### 5 応募者の資格について

応募者について、応募書類により、公募要項に定める応募の資格を持ち欠格事項及び失格事項に該当しないことを確認した。

#### 6 審査結果

- (1) 潮田地区センター
  - 1位「特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会」(775点中点623点)
  - ※審査項目別の評価結果については別紙のとおり
- (2) 駒岡地区センター
  - 1位「アクティオ株式会社」(775点中点638点)
  - ※審査項目別の評価結果については別紙のとおり
- (3) 末吉地区センター
  - 1位「特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会」(775点中点615点)
  - ※審査項目別の評価結果については別紙のとおり
- (4) 寺尾地区センター及び鶴寿荘
  - 1位「特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会」(800点中点645点)
  - ※審査項目別の評価結果については別紙のとおり
- (5) 生麦地区センター
  - 1位「特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会」(775点中点628点)
  - ※審査項目別の評価結果については別紙のとおり
- (6) 矢向地区センター
  - 1位「特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会」(775点中点638点)
  - ※審査項目別の評価結果については別紙のとおり
- (7) 潮田公園コミュニティハウス
  - 1位「特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会」(700点中点590点)
  - 2位「特定非営利活動法人ワーカーズコープ」(700点中点519点)
  - ※審査項目別の評価結果については別紙のとおり

#### 7 講評

- (1) 潮田地区センター
  - 増収策として新たな利用サークルの開拓が挙げられていたが、ターゲットや具体策が明確ではなかった。その点を明らかにし、地域特性を活かした施設運営を行ってほしい。
- (2) 駒岡地区センター
  - これまでもこども食堂など独自の取組を行っていることに加え、今後実施していきたいことやターゲットが非常に明確であった点が評価できる。また、どのように地域の協力を得ながら運営していくかというところも詳細に提案されていた。
- (3) 末吉地区センター
  - 地域特性の分析はできているが、それが事業内容にあまり反映されていないように見受けられる。地域特性や地域ニーズをふまえた事業を行ってほしい。

(4) 寺尾地区センター及び鶴寿荘

地区センターの事業実施や図書を購入にあたっては、多様なアイデアを取り入れるよう心掛けてもらいたい。また、区内唯一の老人福祉センターである鶴寿荘をより有効に活用できるよう、寺尾地域だけではなく鶴見区全域の人に周知すべく努力してもらいたい。

(5) 生麦地区センター

SDGsを意識した事業など、独自の事業を提案している点が評価できた。今後はさらに地域を巻き込み、地域コミュニティの醸成につながる運営を行っていただきたい。

(6) 矢向地区センター

自主事業や利用促進策について独自の取組が多数盛り込まれた提案であった。今後、より多くの方々に利用してもらえるよう運営を行っていただきたい。

(7) 潮田公園コミュニティハウス

特定非営利活動法人鶴見区民地域活動協会については、これまでも蔵書数の多さや公園内という立地を活かした取組を進めており、今後の展開にも期待ができる。さらに現状を分析し目標を立てた上で、そこに向けた運営を行っていただきたい。

特定非営利活動法人ワーカーズコープについては、現在運営している市内の他の施設でどのような取組を行っているのかということや、なぜこの施設を運営したいと考えたのかについて、もう少し踏み込んだ提案をしてもらいたかった。

## 横浜市潮田地区センター 選定結果（評点集計表）

項 目	配点	NPO法人 鶴見区民地域活動協会
<b>1 基本条件の理解度</b>		
1 「施設を設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	25	18
2 「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	25	19
<b>2 公平性</b>		
1 全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	50	36
<b>3 安定性・安全性</b>		
1 安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	25	19
2 個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	25	20
3 ・横浜市（区）防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	25	20
4 設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	25	20
5 ・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に併い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	25	19
<b>4 運営の実施効果</b>		
1 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	50	38
2 利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	25	17
3 需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。	25	19
<b>5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組</b>		
1 利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	50	36
2 利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	50	34
<b>6 効果的な自主事業展開</b>		
1 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	25	20
2 内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	25	20
3 質の高い事業を行う工夫が行われているか。	25	20
4 地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	25	19
<b>7 効率性</b>		
1 施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	25	19
2 収支計画は適切か。	50	40
3 利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	50	38
<b>8 積極性、意欲</b>		
1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	25	19
2 横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	25	19
<b>9 団体の状況</b>		
1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	25	21
<b>10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応</b>		
1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。（感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等）	25	19
2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。（自主事業計画含む。）	25	19
<b>11 その他（加減要素）</b>		
1 ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。（要求水準を下回った場合は、減点対象） ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。（達成できなかった場合は、減点対象）		10
2 応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。		25

合 計

775

623

順 位

1

## 横浜市駒岡地区センター 選定結果（評点集計表）

項 目	配点	アクティオ株式会社
<b>1 基本条件の理解度</b>		
1 「施設を設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	25	20
2 「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	25	21
<b>2 公平性</b>		
1 全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	50	40
<b>3 安定性・安全性</b>		
1 安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	25	19
2 個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	25	21
3 ・横浜市（区）防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	25	20
4 設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	25	20
5 ・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に併い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	25	19
<b>4 運営の実施効果</b>		
1 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	50	38
2 利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	25	19
3 需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。	25	20
<b>5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組</b>		
1 利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	50	40
2 利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	50	40
<b>6 効果的な自主事業展開</b>		
1 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	25	21
2 内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	25	21
3 質の高い事業を行う工夫が行われているか。	25	22
4 地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	25	20
<b>7 効率性</b>		
1 施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	25	20
2 収支計画は適切か。	50	40
3 利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	50	38
<b>8 積極性、意欲</b>		
1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	25	21
2 横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	25	21
<b>9 団体の状況</b>		
1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	25	22
<b>10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応</b>		
1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。（感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等）	25	21
2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。（自主事業計画含む。）	25	20
<b>11 その他（加減要素）</b>		
1 ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。（要求水準を下回った場合は、減点対象） ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。（達成できなかった場合は、減点対象）		14
2 応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。		0

合 計

775

638

順 位

1

## 横浜市末吉地区センター 選定結果（評点集計表）

項 目	配点	NPO法人 鶴見区民地域活動協会
<b>1 基本条件の理解度</b>		
1 「施設を設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	25	18
2 「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	25	17
<b>2 公平性</b>		
1 全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	50	34
<b>3 安定性・安全性</b>		
1 安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	25	19
2 個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	25	20
3 ・横浜市（区）防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	25	20
4 設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	25	20
5 ・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に併い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	25	19
<b>4 運営の実施効果</b>		
1 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	50	36
2 利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	25	19
3 需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。	25	20
<b>5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組</b>		
1 利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	50	34
2 利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	50	36
<b>6 効果的な自主事業展開</b>		
1 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	25	19
2 内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	25	19
3 質の高い事業を行う工夫が行われているか。	25	19
4 地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	25	19
<b>7 効率性</b>		
1 施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	25	20
2 収支計画は適切か。	50	40
3 利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	50	36
<b>8 積極性、意欲</b>		
1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	25	18
2 横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	25	19
<b>9 団体の状況</b>		
1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	25	21
<b>10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応</b>		
1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。（感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等）	25	19
2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。（自主事業計画含む。）	25	18
<b>11 その他（加減要素）</b>		
1 ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。（要求水準を下回った場合は、減点対象） ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。（達成できなかった場合は、減点対象）		11
2 応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。		25

合 計

775

615

順 位

1

横浜市寺尾地区センター及び横浜市鶴寿荘 選定結果（評点集計表）

項 目		配点	NPO法人 鶴見区民地域活動協会
<b>1 基本条件の理解度</b>			
1	地区センターの「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	25	18
2	老人福祉センターの「施設の設置目的」や区政運営方針等の「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	25	18
<b>2 公平性</b>			
1	全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	50	36
<b>3 安定性・安全性</b>			
1	安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	25	20
2	個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	25	20
3	・横浜市（区）防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	25	20
4	設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	25	19
5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	25	18
<b>4 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組</b>			
1	利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	50	36
2	利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	50	36
<b>5 効率性</b>			
1	施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	25	19
2	収支計画は適切か。	50	40
<b>6 積極性、意欲</b>			
1	本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	25	20
2	横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	25	19
<b>7 団体の状況</b>			
1	団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	25	21
<b>8 新型コロナウイルス感染症等に係る対応</b>			
1	利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。（感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等）	25	19
2	コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。（自主事業計画含む。）	25	19
<b>地区センター</b>			
<b>9 運営の実施効果</b>			
1	地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	25	20
2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な利用促進策が示されているか。 ・需要動向を踏まえた効果的な利用料金の設定が行われているか。	25	18
3	利用者ニーズや地域特性を適切に把握し、地域連携に繋がる施設運営の提案がなされているか。また、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	25	20
4	利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	25	20
<b>10 効果的な自主事業展開</b>			
1	地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	25	20
2	①幅広い層を対象とした事業計画、②質の高い事業を行う工夫、③参加しやすい料金設定など、地域住民の参加意欲を向上させる具体的な取組を行っているか。	25	20
<b>老人福祉センター</b>			
<b>11 運営の実施効果（高齢者に対する配慮）</b>			
1	高齢者ニーズを適切に把握し、地域連帯に繋がる施設運営の提案がなされているか。また、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	25	18
2	高齢者への生活相談、健康相談などの機会が提供され、魅力的かつ具体的な事業計画となっているか。	25	19
3	高齢者の教養向上や趣味、レクリエーション機会の提供などを通じ、仲間づくりの支援に積極的であるとともに、個人利用者に対しても十分な配慮をしているか。	25	19
<b>12 効果的な自主事業展開</b>			
1	趣味の教室の実施内容がバラエティに富み実施回数が充実し、現代の高齢者のニーズを捉えた提案がなされているか。	25	18
2	①高齢者ニーズの適切な把握、②質の高い事業を行う工夫、③参加しやすい料金設定など、高齢者の参加意欲を向上させる事業計画となっているか。	25	18
<b>13 その他（加減要素）</b>			
1	・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。（要求水準を下回った場合は、減点対象）		12
2	応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。		25
<b>合 計</b>		<b>800</b>	<b>645</b>
<b>順 位</b>			<b>1</b>

## 横浜市生麦地区センター 選定結果（評点集計表）

項 目	配点	NPO法人 鶴見区民地域活動協会
<b>1 基本条件の理解度</b>		
1 「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	25	18
2 「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	25	19
<b>2 公平性</b>		
1 全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	50	34
<b>3 安定性・安全性</b>		
1 安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	25	19
2 個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	25	20
3 ・横浜市（区）防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	25	20
4 設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	25	20
5 ・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に併い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	25	18
<b>4 運営の実施効果</b>		
1 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	50	38
2 利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	25	19
3 需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。	25	20
<b>5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組</b>		
1 利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	50	36
2 利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	50	38
<b>6 効果的な自主事業展開</b>		
1 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	25	20
2 内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	25	20
3 質の高い事業を行う工夫が行われているか。	25	19
4 地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	25	18
<b>7 効率性</b>		
1 施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	25	20
2 収支計画は適切か。	50	42
3 利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	50	38
<b>8 積極性、意欲</b>		
1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	25	19
2 横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	25	19
<b>9 団体の状況</b>		
1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	25	21
<b>10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応</b>		
1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。（感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等）	25	19
2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。（自主事業計画含む。）	25	18
<b>11 その他（加減要素）</b>		
1 ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。（要求水準を下回った場合は、減点対象） ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。（達成できなかった場合は、減点対象）		11
2 応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。		25

合 計

775

628

順 位

1

## 横浜市矢向地区センター 選定結果（評点集計表）

項 目	配点	NPO法人 鶴見区民地域活動協会
<b>1 基本条件の理解度</b>		
1 「施設を設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	25	19
2 「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	25	19
<b>2 公平性</b>		
1 全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	50	36
<b>3 安定性・安全性</b>		
1 安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	25	19
2 個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	25	20
3 ・横浜市（区）防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	25	19
4 設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	25	20
5 ・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に併い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	25	19
<b>4 運営の実施効果</b>		
1 地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	50	42
2 利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	25	17
3 需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。	25	19
<b>5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組</b>		
1 利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	50	36
2 利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	50	40
<b>6 効果的な自主事業展開</b>		
1 地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	25	20
2 内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	25	20
3 質の高い事業を行う工夫が行われているか。	25	19
4 地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	25	19
<b>7 効率性</b>		
1 施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	25	20
2 収支計画は適切か。	50	42
3 利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	50	40
<b>8 積極性、意欲</b>		
1 本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	25	19
2 横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	25	19
<b>9 団体の状況</b>		
1 団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	25	21
<b>10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応</b>		
1 利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。（感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等）	25	20
2 コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。（自主事業計画含む。）	25	19
<b>11 その他（加減要素）</b>		
1 ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。（要求水準を下回った場合は、減点対象） ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。（達成できなかった場合は、減点対象）		10
2 応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。		25

合 計

775

638

順 位

1

横浜市潮田公園コミュニティハウス 選定結果（評点集計表）

項 目		配点	NPO法人 鶴見区民地域活動協会	NPO法人 ワーカーズコープ
<b>1 基本条件の理解度</b>				
1	「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	25	18	16
2	「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	25	19	18
<b>2 公平性</b>				
1	全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	50	38	36
<b>3 安定性・安全性</b>				
1	安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	25	19	20
2	個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	25	20	20
3	・横浜市（区）防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	25	20	19
4	設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	25	20	20
5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に併い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	25	20	19
<b>4 運営の実施効果</b>				
1	地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	50	42	38
2	利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	25	17	17
<b>5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組</b>				
1	利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	50	42	34
2	利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	50	40	32
<b>6 効果的な自主事業展開</b>				
1	地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	25	21	19
2	内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	25	20	19
3	質の高い事業を行う工夫が行われているか。	25	20	19
4	地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	25	20	18
<b>7 効率性</b>				
1	施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	25	19	20
2	収支計画は適切か。	50	40	40
<b>8 積極性、意欲</b>				
1	本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	25	20	20
2	横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	25	19	17
<b>9 団体の状況</b>				
1	団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	25	21	19
<b>10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応</b>				
1	利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。（感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等）	25	20	20
2	コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。（自主事業計画含む。）	25	19	19
<b>11 その他（加減要素）</b>				
1	・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。（要求水準を下回った場合は、減点対象） ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。（達成できなかった場合は、減点対象）		11	0
2	応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。		25	0
<b>合 計</b>		<b>700</b>	<b>590</b>	<b>519</b>
<b>順 位</b>			<b>1</b>	<b>2</b>