

令和元年度横浜市戸塚区民文化センター指定管理者選定評価委員会（第二回）会議録	
日 時	令和2年2月19日（水）15時30分～17時30分
開 催 場 所	戸塚区民文化センター 創作室（練習室4）
出 席 者	藤崎晴彦委員長、吉田洋子委員、大崎徹委員、菊池朋子委員、田内和男委員
欠 席 者	なし
開 催 形 態	一部非公開（傍聴者1人）
議 題	1 出席者紹介 2 趣旨の説明 3 定足数の確認 4 委員会の公開・非公開について 5 指定管理者業務実績及び自己評価の確認 6 各委員による仮評価の確認及び指定管理者へのヒアリング 7 委員会の総評
決 定 事 項	1 本委員会の会議は一部非公開とする。 2 評価項目それぞれに対する委員会の最終的な評点を決定する。 3 委員会による総評は、各委員の意見を事務局が取りまとめ、委員長がこれを整理する。 4 会議録の内容については、事務局が作成し、委員長がこれを整理する。
議 事	<p>1 出席者紹介</p> <p>それぞれ自己紹介。</p> <p>2 趣旨の説明</p> <p>本委員会の趣旨や本日の議題について事務局より説明。</p> <p>3 定足数の確認</p> <p>（藤崎委員長）定足数の確認について、事務局から説明をお願いします。 （事務局）要綱に基づく会議開催の定足数について説明。 本委員会が要件を満たし、成立していることを報告。</p> <p>4 委員会の公開・非公開</p> <p>（藤崎委員長）本委員会の公開・非公開について、第三者機関として率直なご意見に基づく活発な議論を行うため、議題6「各委員による仮評価の確認及び指定管理者へのヒアリング」までを公開とし、議題7「委員会の総評」以降の審議部分については非公開とすることが望ましいと考えていますが、委員の皆様いかがでしょうか。 （委員）異議なし。 （藤崎委員長）委員会ではこのように考えますが、条例や要綱等を踏まえ、事務局はいかがでしょうか。</p>

<p>(事務局) 条例や要綱に基づき、本委員会の公開・非公開について説明。 委員会の決定事項であれば、一部非公開も認められます。 (藤崎委員長) 事務局の説明を踏まえ、改めて委員の皆様はよろしいでしょうか。 (委員) 異議なし。 (藤崎委員長) それでは、本委員会は審議部分のみ一部非公開に決定。</p>
<p>5 指定管理者業務実績及び自己評価の確認</p>
<p>(藤崎委員長) 業務実績及び自己評価の確認について、指定管理者より説明をお願いします。 (指定管理者) 業務実績に基づくプレゼンテーション。 (藤崎委員長) ありがとうございました。 行政評価については、事前資料にて確認済みのため、記載のとおりとさせていただきます。</p>
<p>6 各委員による仮評価の確認及び指定管理者へのヒアリング</p>
<p>(藤崎委員長) それでは、各委員による指定管理者へのヒアリングに入ります。 事前の仮評価や、先ほどの指定管理者によるプレゼンテーションを踏まえ、各評価項目についてヒアリングを行っていただきます。 時間が限られているため、評価項目を大きく3つに区切って進めようかと考えておりますが、よろしいでしょうか。 (委員) 異議なし。 (藤崎委員長) それでは、「各委員による仮評価表」に沿って進めてまいります。</p>
<p>(1) 業務実施条件・施設運營業務・舞台設備等保守管理業務</p> <p>(藤崎委員長) まず、評価項目のうち「業務実施条件」「施設運營業務」「舞台設備等保守管理業務」について、質疑を行っていきます。 (吉田委員) これまでは新しい施設であったが、今後は経年劣化による修繕が増えてくると思うが、対応方針などは何かありますか。 (指定管理者) 金額の大きい大規模修繕については、初期段階から計画し、費用を計上している。他方で、壁の剥がれ等の簡易なものについては、維持管理費用の中から捻出し、修繕を実施していくこととなります。また、実際の運用状況に合わせ、備品の買い替えを行っています。 (吉田委員) 具体的な利用者からの要望等はないのでしょうか。 (指定管理者) 利用者から、ホール客席内の段差における安全確保の要望を受け、区役所と調整し、手すりを新設した実績がございます。利用者から要望を受けた際には、可能な限り実現するよう検討していきたいと考えています。 (田内委員) 平成30年に舞台担当者が2人交代しています。利用者からすると、利用時に詳細な案内をしてくれる舞台担当者を大変頼りにしていますが、一度に2人も抜けてしまったのは、何か事情があったのでしょうか。</p>

(指定管理者) 会社として、何年で異動するという決まりは設けていません。入れ替わる際には、利用者にご迷惑をおかけしないよう十分に配慮しております。

(藤崎委員長) 業務責任者が頻繁に替わっているが、重要なポストを入れ替える際の方針等について、具体的に教えていただけないでしょうか。

(指定管理者) 継続して安定した管理運営を行うため、長年従事しているものを重要なポストにおくようにしています。具体的には、事業責任者だった者を館長に置き、経験のある職員を事業責任者に置くなど配慮しています。

(大崎委員) 優先予約の制度について、本制度は指定管理者が自主事業を行う際に活用しているものなのでしょうか。

(指定管理者) 通常予約は、横浜市における施設共通の予約システムで受け付けていますが、長期的な利用や事業等で早い段階から予約する必要がある場合など、通常予約システムでは難しいものについては、優先予約を行っています。指定管理者による自主事業も、優先予約で枠を確保しています。

(大崎委員) 指定管理者の利用であっても、一般利用と同じ立場で予約するのが基本であるため、優先予約のガイドラインのようなものを作成することが必要であると感じます。どの程度の裁量が認められるか、また、優先予約の条件等について、現状のものでは分かりにくいいため、明確にすべきと考えます。

(指定管理者) 区とも調整してまいります。

(菊池委員) 施設として様々な事業を実施しており、これに伴う人件費の増加に対応することは、大変苦勞するところではないかと考えます。予算内に収めるために工夫されていること等は何かありますでしょうか。

(指定管理者) 受付職員が事業を担当したり、受付作業の一部を事務職員が担当するなど、効率よく業務を行えるよう努めています。

(藤崎委員長) 譜面台無料キャンペーンを実施したことで、利用者がどのくらい増加したのか教えていただけますか。

(指定管理者) 感覚的にはなりますが、管楽器等を用いて利用される方や、金銭的な補助のため、年齢層の若い利用者について、満足度向上に貢献していると考えています。

(田内委員) 出演者の立場からすると、持ち運びにくい譜面台を無料で利用できることに加え、同一の譜面台を利用することで見栄えが良くなるため、非常にありがたい取組であり、継続してほしいと考えています。

(大崎委員) 他区の区民文化センターと比べ、当施設における練習室の利用料金はやや高めに設定されていますが、利用者目線からすると、譜面台無料キャンペーンのおかげで元が取れているように感じるかと思います。そのため、この取組は戸塚区の魅力として効果が大きいのではないかと考えます。

(指定管理者) 全利用者の満足度向上のために、継続していききたいと考えています。

(藤崎委員長) チケットの委託販売を行っていますが、販売手数料の割合はいくらでしょうか。また、委託販売の件数はどのくらいでしょうか。

(指定管理者) 販売手数料として、2,000円またはチケット総売上げ金額の10%のどちらかを徴収しています。件数については、通常10公演程度受託しています。

(藤崎委員長) その他、ご質問等がございますか。

(委員) 特になし。

(藤崎委員長) それでは、この項目についての質疑は終了し、次の項目に進みます。

(2) 事業実施業務

(藤崎委員長) 次に、評価項目のうち「事業実施業務」について、質疑を行っていきます。

(吉田委員) 本施設の基本構想に則り、区民が、手作りの発表会のように、気楽な利用をより多くできるような環境を作っていってほしい。また、単にアウトリーチに出向くだけでなく、区内の文化を積極的に掘り起こし、文化の発展に寄与してほしいと考えていますが、何か取組等されているのでしょうか。

(指定管理者) 最近では、戸塚区出身の新しい職員も入ってきており、地域の方々とより連携した事業を実施することを意識し、運営しております。また、利用方法については、区内の学生を中心に練習室としてご利用いただいたり、一般の方々の晴れ舞台としてご利用いただいています。

(吉田委員) 今後も、普段使いのバリエーションを増やしてほしいと考えています。

(指定管理者) 検討していきます。

(田内委員) 戸塚文化協会でも様々な事業を実施しておりますが、当然区役所や施設が主催する事業も数多くあることと思います。こうした区内の様々な組織に声をかけ、発表の場を提供し、新しいものを創り出してほしい。また、晴れ舞台としての利用だけでなく、幅広い年代の利用者に参加してもらえるような利用方法を模索し、文化芸術の発展に貢献してほしいと考えています。

(指定管理者) 分かりました。

(大崎委員) 音楽を志す学生が力試しの場として利用できるような機会はとてもニーズがあることなので、より多く創出してほしいと考えています。学生は、練習場所にはほとんど困らないため、有名プロ奏者の公開クリニックや、音大生や音大受験生の度胸試しとなる場を提供することで、高齢者のみならず若者も集う場になることを目指してほしいと思います。

(指定管理者) 検討していきます。

(菊池委員) アウトリーチや若年層への働きかけ等、公共施設としての役割を多く担っていることと思いますが、他方で、人件費や体制の管理も重要かと思えます。今後の事業展開としては、どちらの方に力を入れていくのか、具体的な展望はありますでしょうか。

(指定管理者) 今後注力する事業として、鑑賞事業から区内の文化活動を支援する事業へとシフトしていく予定でおります。

(藤崎委員長) アンケート結果を見ると、情報告知を受けた媒体にばらつきがありますが、これに関する効果測定は何か行っているのでしょうか。

(指定管理者) 告知媒体による効果測定については、公演当日のアンケートによる集計や、チラシ等を区内に配布・掲載した際のお問い合わせ件数の変化によって把握しています。

(藤崎委員長) 公演を知った媒体が、圧倒的にチラシやポスターが多いため、もう少し SNS を活用された方がよいのではないかと考えます。来場者の多くが 50～60 代であるため、今後は若年層に働きかけていくことを念頭に、活用を検討されてみてはいかがでしょうか。

(指定管理者) 検討してきます。

(藤崎委員長) 相談件数について、平成 29 年度から 30 年度にかけて、件数が大幅に減少しているが、何か取組を行ったのでしょうか。

(指定管理者) 実際の相談件数が大きく減少したわけではございません。平成 29 年度は、ご相談のあった内容をすべて報告していましたが、平成 30 年度では、重複するような内容はまとめて記載するように変更したためと考えます。

(吉田委員) 施設で発行している情報誌について、地域の施設なので、もう少し区内全体の情報も併せて掲載できればよりよくなるのではないかと考えます。

(指定管理者) 内容について、検討していきます。

(藤崎委員長) その他、ご質問等はございますか。

(委員) 特になし。

(藤崎委員長) それでは、この項目についての質疑は終了し、次の項目に進みます。

(3) 中期的な事業展開・その他

(藤崎委員長) 最後に、評価項目の「中期的な事業展開」およびその他の内容について、質疑を行っていきます。

(吉田委員) 長い指定管理期間のため、長期的な目線で、区民参加型の企画の充実を図る必要があるかと思いますが、計画等がありますでしょうか。

	<p>(指定管理者) 現在の事業にはなりますが、初めての方でも参加できるようなオペラ講座を実施しており、好評でした。これを受けて、シリーズ化して実施していく計画を立てております。また、気軽に合唱に参加できる市民合唱というイベントも実施しており、これらを足掛かりに、色々な参加型事業を創っていきたいと考えています。</p> <p>(吉田委員) 若年層だけでなく、高齢者が気軽に始められるような体験型の事業の展開を期待しております。</p> <p>(指定管理者) 分かりました。</p> <p>(田内委員) 利用者からご意見やご要望を受けた際に、これに対するフィードバックについては、どのような形で要望者にお知らせしているのでしょうか。</p> <p>(指定管理者) ご要望いただいたもので、対応可能なものについては即時対応していますが、そうでない場合に、その後の対応についてお客様にお知らせできていないのが現状です。改善を検討してまいります。</p> <p>(吉田委員) 区役所内の施設のため、災害発生時等の緊急時における対応について、区と施設で連携してよく検討して準備してほしいと考えます。</p> <p>(指定管理者) 建物全体として、令和元年にも、台風の際に区民を受け入れた事案がございました。</p> <p>(事務局) 防災備蓄については、区庁舎全体で管理しています。</p> <p>(菊池委員) 災害等の緊急時において、事業を中止するか否かを判断する基準等がありますでしょうか。</p> <p>(指定管理者) 事業を中止するか否かの明確な基準は設けておりません。</p> <p>(藤崎委員長) 利用者数と比較し、電力使用量が大きく増加傾向であるように感じるが、対策等は検討されているのでしょうか。</p> <p>(指定管理者) 市の方針も心得ており、基本的には削減するよう努力していますが、文化ホールのため、催事によってはどうしても消費電力を抑えられないこともあります。バランスを取りながら、節電に努めてまいります。</p> <p>(藤崎委員長) 以上で、すべての項目について審議を行いました。その他、委員の皆様からなにかございますか。</p> <p>(委員) 特になし。</p> <p>(藤崎委員長) それでは、指定管理者へのヒアリングを終わります。 指定管理者及び傍聴者の方は、ここで退室をお願いいたします。</p>
	<p>7 委員会の総評</p>
	<p>非公開にて実施。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>

資 料 ・ 特 記 事 項	1 資料 (1) 横浜市戸塚区民文化センター指定管理者選定評価委員名簿 (2) 指定管理者自己評価及び行政評価表 (3) 各委員による仮評価表 (4) 評価基準点数について 2 特記事項 特になし。
---------------------------------	---