

第 1 回 横浜市戸塚区地区センター及び横浜市戸塚公会堂指定管理者選定委員会議事録	
日 時	令和 8 年 4 月 28 日 (火) 13 時 30 分～15 時 30 分
開 催 場 所	戸塚区庁舎 9 階特別会議室
出 席 者	金山委員、名和田委員、本庄委員、依田委員、新井委員 (臨時委員)、 玉田委員 (臨時委員)、金子委員 (臨時委員)、宮嶋委員 (臨時委員)、 藤井委員 (臨時委員) 区) 地域振興課長 堀内、区民利用施設担当係長 田中、秋山
欠 席 者	菊池委員 (臨時委員)
開 催 形 態	公開 (傍聴者 1 人) 公募要項及び選定評価基準の検討については非公開 (傍聴者退出)
議 題	1 委員長及び職務代理者の選出 2 横浜市戸塚区地区センター及び横浜市戸塚公会堂指定管理者選定委員会 の概要説明 3 委員会の公開・非公開について 4 指定管理者公募要項等の内容について 5 その他
決 定 事 項	1 委員長及び職務代理者の選出 名和田委員を委員長、金山委員を職務代理者に選出 2 横浜市戸塚区地区センター及び横浜市戸塚公会堂指定管理者選定委員会 の概要説明 概要と今後のスケジュールを確認 3 委員会の公開・非公開について 公募要項及び選定評価基準の検討については、応募者の公平性に影響が出る 恐れがあり、公平公正な選定を行うため非公開とする。 【以下非公開部分】 4 指定管理者公募要項等の内容について 各施設の公募要項(案)について、地域コーディネート機能と地域課題の理解及 び課題を踏まえた事業提案、効果的な指定事業の展開の具体性と事業の質・量の 配点を拡充する。 5 その他 (1) 第 1 回委員会議事録の公表について 区ホームページ等で公表することに承認。ただし、発言者の氏名は公表しない。 (2) 第 2 回委員会について 1 団体あたり 30 分の配分(プレゼンテーション 10 分、質疑応答 10 分、 審議 10 分)のうち、プレゼンテーション、質疑応答までは公開とし、その後の 審議は非公開とする。

議 事	<p>1 委員長及び職務代理者の選出 互選により名和田委員を委員長に選出。職務代理者に金山委員を選出。</p> <p>2 横浜市戸塚区地区センター及び横浜市戸塚公会堂指定管理者選定委員会の概要説明 今後のスケジュールについて 事務局) 委員会の設置根拠、委員の担当事務について説明。今後のスケジュールは、公募要項等を配布後、第2回選定委員会の審議を経て指定候補者を決定し、12月に横浜市会に上程する。 委 員) 異議なし</p> <p>3 委員会の公開・非公開について 事務局) 他区及び過去の実績について説明 委員長) 事務局からの説明を踏まえ、公募要項及び選定評価基準の検討については、応募者の公平性に影響が出る恐れがあるため非公開とすべきと考えるがよろしいか。 委 員) 異議なし</p> <p>4 指定管理者公募要項等の内容について (1) 公募要項について 委 員) 自主事業A型、B型で分けることで、評価基準項目に反映されるものはあるか? 事務局) 採点方法は本委員会で判断いただいて差し支えないが、評価基準項目を分けてはいないため、基本的にはどれだけ地域に還元できるか、利用率の向上に寄与するかなどの視点で見ていただくことになる。 委 員) 点数の一番高いもの、低いものを除外する採点は行わないのか。 事務局) 採点方法は本委員会で判断いただいて差し支えないが、原案では想定していない。 委 員) 同点の場合は、どのように判断するのか。 事務局) 同点の2社が生じた場合には、事務局としては、各委員の採点結果を比較し、高得点を付した委員数が多い企業をもって順位を決定する考えである。 委 員) 申請書類は整った記載であっても、実際の業務遂行能力を十分に反映していない可能性があると思うがいかがか。 事務局) プレゼン時の質疑に対する回答などでご判断いただきたい。 委 員) 「市内中小企業等」への該当の有無の配点が大きいことから、他の評価項目における評価差が相対的に反映されにくくなるため、例えば地域コーディネート機能と地域課題の理解及び課題を踏まえた事業提</p>
-----	--

	<p>案、効果的な指定事業の展開の具体性と事業の質・量などの配点を増やしてはどうか。</p> <p>事務局) ご提案のとおりに変更する。</p> <p>委員) 現指定管理者の第三者評価の報告書の取扱いはどうなっているのか。本委員会の資料で提供されるものなのか。また、現指定管理者の実績は、提案書から判断すれば良いのか。</p> <p>事務局) 報告書はホームページで公表されている。実績の判断は、お見込みのとおり。</p> <p>委員) 財務状況に関する評価基準項目は専門家の委員に一任して良いのか。</p> <p>事務局) 専門家の委員に資料を確認いただき、各企業の財務状況についての見解を他の委員にお話しいただき、各委員で採点をお願いしたい。</p> <p>委員) 指定管理料から自主事業に携わる人件費を支出はできないという認識で問題ないか。その場合、指定管理の時間外で行うことからワークライフバランスの確保が難しくなってしまうのではないか。</p> <p>事務局) 人件費の考え方はお見込みのとおり。ワークライフバランスの点は提案内容によっては確認する必要があると考える。</p> <p>委員) 要項に自主事業の収益を一部、施設運営等に還元することが可能との記載があったが、そのような記載があったら加点するのか。各委員で見解が分かれて良いのか。</p> <p>事務局) 提案内容によって長所と短所の双方が存在すると考えられるため、各委員のご判断で採点いただきたい。</p> <p>5 その他</p> <p>第2回委員会について</p> <p>事務局) 第2回選定委員会の時間配分及び公開について、他区及び過去の実績について説明</p> <p>委員長) 第2回選定委員会だが、プレゼンテーション10分、質疑応答10分までは公開とし、審議は非公開としたいがよろしいか。</p> <p>委員) 異議なし。</p>
<p>資 料</p> <p>・</p> <p>特 記 事 項</p>	<p>1 資料</p> <p>(1) 横浜市戸塚区地区センター及び横浜市戸塚公会堂指定管理者選定委員会名簿</p> <p>(2) 横浜市戸塚区地区センター及び横浜市戸塚公会堂指定管理者選定委員会概要</p> <p>(3) 横浜市舞岡地区センター指定管理者公募要項 (案)</p> <p>(4) 横浜市上矢部地区センター指定管理者公募要項 (案)</p> <p>(5) 横浜市大正地区センター指定管理者公募要項 (案)</p>

	<p>(6) 横浜市東戸塚地区センター指定管理者公募要項（案）</p> <p>(7) 横浜市戸塚区地区センター及び横浜市戸塚公会堂指定管理者公募要項（案）</p> <p>(8) 横浜市倉田コミュニティハウス指定管理者公募要項（案）</p> <p>2 特記事項</p> <p>次回は、8月27日（木）、28日（金）各日9:30～開催予定。開催場所は、後日お知らせします。</p>
--	--