

横浜市栄公会堂「さんぽみち」活性化に係るプロポーザル審査要領

この要領は、横浜市栄公会堂「さんぽみち」活性化に係るプロポーザル実施要綱（以下「要綱」という。）第7条に規定する審査にあたり、必要な事項を定める。

1 審査

本プロポーザルの特定等に関する審査は、審査委員会が行う。

2 審査委員会

(1) 審査委員は次のとおりとする。

委員長 栄区副区長
副委員長 栄区地域振興課長
委員 栄区区政推進課長
栄区生活衛生課長
栄区地域振興課区民利用施設担当係長
栄区生活衛生係長

(2) 委員長は委員会を代表し、会務を総理する。また、委員長に事故等があり、欠けたときには、副委員長がその職務を代理する。

(3) 審査委員会は、審査委員の5分の4の出席をもって成立する。

3 審査方法

(1) 審査は要綱に基づき提出された提案書等を審査し、ヒアリングを行ったうえで、総合的に最も優れた提案を行ったと認められる者を選定する。

(2) 審査項目は次のとおりとし、配点及び採点基準は別紙のとおりとする。

ア 組織
イ 考え方
ウ 運営
エ 各種事業の企画・実施
オ 自立性・継続性

(3) 各審査委員の点数は、項目ごとの点数を合計したものとし、各審査委員は点数の総計が高い方から順位付けをする。同点の場合は、審査委員の判断により順位付けを行う。

3 選定方法

(1) 審査委員が行った順位付けに対し、1位は3点、2位は2点、3位は1点を順位点として付与し、その順位点を合計して順位を決定する。決定した順位の上位2者の中から最適事業者と次点者を選定するものとする。

(2) 同点となった者がいる場合は、高評価とした委員の数が多いう者を上位とする。

(3) 提案者が1者の場合は、採点の合計点が満点の6割以上であることを最低基準とし、最低基準を満たす場合に当該提案者を最適事業者として選定する。

4 その他

この要領に定めのない事項については、区長が審査委員長と協議のうえ定める。

【審査項目】

	項目	審査の観点	配点	審査書類
組織	業務実績	過去に類似業務の経験があるか	10	要領-1
	実施体制	業務が的確に履行できる人員、組織体制が確保されているか	10	要領-2
考え方	意欲	明確な動機を持ちコミュニティカフェに対する熱意や意欲が感じられるか	10	要領-3
	コンセプト	事業の趣旨を十分理解した運営コンセプト・目標となっているか	10	要領-3
運営	運営体制	・カフェを運営する従業員等の配置は適切か	5	要領-4
		・従事者の労務管理、教育方針、研修計画は評価できるか	5	要領-4
		・十分な衛生管理が期待できる計画となっているか	10	要領-4
		・安全対策、不測の事態への対応は評価できるか	5	要領-4
	サービス	・公会堂（スポーツセンター）内のカフェとしてふさわしく、幅広い客層に対応できるメニュー及び販売物品となっているか	5	要領-5
		・価格設定が適切であるか	3	要領-5
・実現性の高い計画になっているか		5	要領-5	
各種事業の企画・実施	区民憩いの場	・区民の課題やニーズを捉え、魅力ある提案となっているか	3	要領-6
		・実現性の高い提案となっているか	3	要領-6
		・「さんぽみち」で行う内容として適切か	3	要領-6
	多世代交流の場	・区民の課題やニーズを捉え、魅力ある提案となっているか	3	要領-6
		・実現性の高い提案となっているか	3	要領-6
		・「さんぽみち」で行う内容として適切か	3	要領-6
	地域交流の場	・区民の課題やニーズを捉え、魅力ある提案となっているか	3	要領-6
		・実現性の高い提案となっているか	3	要領-6
		・「さんぽみち」で行う内容として適切か	3	要領-6
	その他の提案	・区民の課題やニーズを捉え、魅力ある提案となっているか	3	要領-6
		・実現性の高い提案となっているか	3	要領-6
		・「さんぽみち」で行う内容として適切か	3	要領-6
自立性・継続性	全体を通して自主的かつ継続的な活動が期待できるか	10		
計			124点(満点)	

【採点基準】

項目	審査の観点	評価				
		A	B	C	D	E
業務実績	過去に類似業務の経験があるか	十分な経験がある(10点)	経験がある(8点)	まあまあ経験がある(6点)	あまり経験がない(4点)	経験がない(2点)
実施体制	業務が的確に履行できる人員、組織体制が確保されているか	十分に確保されている(10点)	確保されている(8点)	概ね確保されている(6点)	あまり確保されていない(4点)	確保されていない(2点)
意欲	明確な動機を持ちコミュニティカフェに対する熱意や意欲が感じられるか	強い意欲が感じられる(10点)	意欲が感じられる(8点)	まあまあ意欲が感じられる(6点)	あまり意欲が感じられない(4点)	意欲が感じられない(2点)
コンセプト	事業の趣旨を十分理解した運営コンセプト・目標となっているか	十分理解している(10点)	理解している(8点)	概ね理解している(6点)	あまり理解していない(4点)	理解していない(2点)
運営体制	・カフェを運営する従業員等の配置は適切か	適切である(5点)		概ね適切である(3点)		不適切である(1点)
	・従事者の労務管理、教育方針、研修計画は評価できるか	評価できる(5点)		概ね評価できる(3点)		評価できない(1点)
	・十分な衛生管理が期待できる計画となっているか	十分になっている(10点)	なっている(8点)	概ねなっている(6点)	あまりなっていない(4点)	なっていない(2点)
	・安全対策、不測の事態への対応は評価できるか	評価できる(5点)		概ね評価できる(3点)		評価できない(1点)
サービス	・公会堂(スポーツセンター)内のカフェとしてふさわしく、幅広い客層に対応できるメニュー及び販売物品となっているか	なっている(5点)		概ねなっている(3点)		なっていない(1点)
	・価格設定が適切であるか	適切である(3点)		概ね適切である(2点)		不適切である(1点)
	・実現性の高い計画になっているか	実現性が高い(5点)		実現性がある(3点)		実現性がない(1点)
区民憩いの場	・区民の課題やニーズを捉え、魅力ある提案となっているか	なっている(3点)		概ねなっている(2点)		なっていない(1点)
	・実現性の高い提案となっているか	実現性が高い(3点)		実現性がある(2点)		実現性がない(1点)
	・「さんぼみち」で行う内容として適切か	適切である(3点)		概ね適切である(2点)		不適切である(1点)

多世代交流の場	・区民の課題やニーズを捉え、魅力ある提案となっているか	なっている(3点)		概ねなっている(2点)		なっていない(1点)
	・実現性の高い提案となっているか	実現性が高い(3点)		実現性がある(2点)		実現性がない(1点)
	・「さんぽみち」で行う内容として適切か	適切である(3点)		概ね適切である(2点)		不適切である(1点)
地域交流の場	・区民の課題やニーズを捉え、魅力ある提案となっているか	なっている(3点)		概ねなっている(2点)		なっていない(1点)
	・実現性の高い提案となっているか	実現性が高い(3点)		実現性がある(2点)		実現性がない(1点)
	・「さんぽみち」で行う内容として適切か	適切である(3点)		概ね適切である(2点)		不適切である(1点)
その他の提案	・区民の課題やニーズを捉え、魅力ある提案となっているか	なっている(3点)		概ねなっている(2点)		なっていない(1点)
	・実現性の高い提案となっているか	実現性が高い(3点)		実現性がある(2点)		実現性がない(1点)
	・「さんぽみち」で行う内容として適切か	適切である(3点)		概ね適切である(2点)		不適切である(1点)
継続性・自立性	全体を通して自主的かつ継続的な活動が期待できるか	十分に期待できる(10点)	期待できる(8点)	概ね期待できる(6点)	あまり期待できない(4点)	期待できない(2点)