

横浜市ワンストップ・伴走支援型空家の相談窓口 評価選定委員会提案書評価選定基準

1 評価選定方法

連携事業者の選定にあたっては、本市にとって最適な民間事業者等を選定するため、公募型プロポーザル方式を採用し、一次評価（書面）と二次評価を（プレゼンテーション）を行います。

2 評価事項及び配点

(1) 一次評価（書面）

各評価項目の視点及び配点は、表1のとおりです。

各委員の持ち点を100点とし、その合計値で順位を決定します。

(2) 二次評価（プレゼンテーション）

各評価項目の視点及び配点は、表2のとおりです。

各委員の持ち点を60点とし、その合計値で順位を決定します。

3 その他

二次評価に欠席となった委員がいた場合、当該委員の持ち点は評価点数に含めません。

表1 評価事項及び各評価項目の視点（書面）

評価項目 (配点)	評価の着目点	評価区分					採点	
		A (5点)	B (4点)	C (3点)	D (2点)	E (1点)	掛率	配点
実施能力 (30点)	人員体制	事業を遂行するのに、人員の配置等が確保されているか。	十分確保されている		概ね確保されている		確保が十分ではない	×2 10点
	事業実績等	事業を実施するにあたり、類似の実績があり、ノウハウを活かすことができるか。	事業に適した類似実績が十分ある		事業に適した類似実績がある		事業に適した類似実績がない	×2 10点
	法人の継続性	連携協定期間に事業を継続する資力等を有しているか。	十分な資力等を有している		概ね有している		必要な資力等を有していない	×1 5点
	情報セキュリティ	情報セキュリティ対策やウイルス対策が万全なものとなっているか。また、問題が発生した際の連絡体制が万全なものとなっているか。	十分な管理体制が確保されている		一般的な管理体制が確保されている		管理体制が確保されていない	×1 5点
提案内容 (70点)	事業の理解度	「ワンストップ・伴走支援型空家の相談窓口共通仕様書」を踏まえ、事業内容を理解した提案となっているか。	非常に理解度が高い提案である	十分に内容を理解している提案である	内容を理解した提案である	内容の理解がやや乏しい提案である	内容の理解が乏しい提案である	×3 15点
	提案の妥当性・有効性	本市における空家等の状況や対策に関する課題を踏まえ、有効な提案となっているか。	非常に有効性に優れた提案である	有効性に優れた提案である	有効性のある提案である	有効性がやや乏しい提案である	有効性が乏しい提案である	×4 20点
	提案の実現性	協定期間等を踏まえ、事業の具体的な目標を設定し、実現可能な提案となっているか。	非常に実現性の高い提案である	十分に実現性の高い提案である	実現性のある提案である	実現性がやや乏しい提案である	実現性が乏しい提案である	×4 20点
	既存相談体制との共存	「横浜市における空家等対策に関する協定書」を締結している団体や空家の総合案内窓口等との協力を見据えた、総合的な空家等対策に貢献する提案となっているか。	非常に貢献度の高い提案である	十分に貢献度の高い提案である	貢献度が認められる提案である	貢献度がやや乏しい提案である	貢献度の低い提案である	×3 15点
評価の合計								100点

表2 評価事項及び各評価項目の視点（プレゼンテーション）

評価項目 (配点)	評価の着目点	評価区分					採点	
		A (5点)	B (4点)	C (3点)	D (2点)	E (1点)	掛率	配点
提案内容 (60点)	事業の全体像に関する質疑応答	趣旨を理解した内容となっているか。	非常に優れた提案であることを確認した	優れた提案であることを確認した	一般的な提案であることを確認した	やや優れない提案であることを確認した	優れない提案であることを確認した	×2 10点
	提案の有効性・妥当性に関する質疑応答	様式7事業計画書について内容を確認する。	非常に有効性が高い提案であることを確認した	有効性に優れた提案であることを確認した	有効性のある提案であることを確認した	有効性がやや乏しい提案であることを確認した	有効性が乏しい提案であることを確認した	×2 10点
	提案の実現性に関する質疑応答	様式7事業計画書について内容を確認する。	非常に実現性の高い提案であることを確認した	実現性に優れた提案であることを確認した	実現性のある提案であることを確認した	実現性がやや乏しい提案であることを確認した	実現性が乏しい提案であることを確認した	×2 10点
	既存相談体制との共存に関する質疑応答	様式7事業計画書について内容を確認する。	共存・協力に関する意識が非常に高い提案であることを確認した	共存・協力に関する意識が高い提案であることを確認した	共存・協力に関する意識がある一般的な提案であることを確認した	共存・協力に関する意識にやや乏しい提案であることを確認した	共存・協力に関する意識に乏しい提案であることを確認した	×2 10点
	説明内容の信頼性	説明にあいまいな内容がなく、適切かつ明確な用語・表現で根拠を示しているなど、信頼性のある内容となっているか。	非常に明瞭で、根拠に基づいた信頼性を感じられる説明である	根拠に基づいた信頼性を感じられる説明である	どちらともいえない	根拠にやや乏しく信頼性を感じにくい説明である	根拠に乏しく信頼性が感じられない説明である	×2 10点
	その他	取組意欲の感じられる提案であるか。	強い意欲が認められる	意欲が認められる	どちらともいえない	あまり意欲が認められない	意欲が認められない	×2 10点
評価の合計								60点