

2027年国際園芸博覧会

事業内容等修正届出書に関する指摘事項等一覧

※表中のアンダーラインの部分は、前回（第4回）審査会における追加の指摘事項等を示しています。

■事業計画について（土地区画整理事業は「区画事業」、公園整備事業は「公園事業」と示します。）

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|--|-------|--|--|---------------------------------|
| A 事業計画 (駐車場・ バスターミナルの 規模、配置) | A-1-1 | <p>事業自体の熟度が下がったという認識でいます。北側の熟度を高めたものを修正届出書として出されることが適切ではないかと思えます。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>より円滑な輸送計画にするためと周辺環境への影響が大きいので、可能な限り柔軟かつ幅広に検討できる区域に広げました。詳細は準備書で、設えなども含めて示したいと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>補足資料1で説明済 [4/27 審査会]</p> |
| | | <p>市長意見で、生物多様性における予測の段階で駐車場の形状や土地被覆の性状を踏まえることと意見しました。今回は形状や性状が読めない配置のレベルに戻っています。市長意見で高めた熟度をゼロに戻すことにならないか懸念しています。配置の影響を考慮しなくてよくなったのですか。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>幅広に検討できるところまで調整し、こういう形で広がったわけです。この中でより効率的で、周辺への影響が少ない配置を見定め、準備書で示します。その際に、必要な調査予測評価はしたいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | |
| | | <p>区画事業のデータを借りて予測するのであれば、駐車場、バスターミナルを造ると影響があるエリアが予測できるはずですが、これをやらずにこれから考えますでは、段階として下がっていると思えます。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>このエリアの中で必要な調査をした上で、準備書で予測結果を示したいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | |
| | A-1-2 | <p>駐車場等の条件を決めないまま、準備書段階で活用しない区域を対象事業実施区域から除外するやり方は、後出しによるアセスとなり適切ではありません。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | — | — |
| | A-2-1 | <p>北側に広げた範囲の駐車場、バスターミナル以外の土地利用の検討はどのようなようになっていて、それがどのような影響を及ぼすかは非常に方法書に影響すると考えています。土地利用のあり方についての具体性、方向性を聞きたいです。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>今後横浜市と調整をして、このエリアの性状や形状の概略や内容については、準備書で示したいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>補足資料1で説明済 [4/27 審査会]</p> |
| <p>周辺の駐車場、バスターミナル以外の土地の性状、配置が分からないと、追加で調査すべき項目は分からないと思えます。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | | <p>調査について、区画事業や公園事業が使ったデータも使いますが、エリア拡張に伴って独自に調査を行う部分もあります。追加調査項目や地点を検証した中で、景観の調査地点を追加しています。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | | |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|---------------------------------------|-------|--|--|-----------------------------|
| A 事業計画 (駐車場・ バスターミナルの 規模、配置) | A-2-1 | 博覧会以降の北側の土地の状態も変わるのではないかと思います。博覧会終了後、何らかの形で管理されると思いますが、その管理に対しても不確実な要素が増えていると思います。 [3/16 審査会] | 残った部分がどうなるかは、市と調整した上で、準備書で性状や形状を示したいと考えています。 [3/16 審査会] | 補足資料1で 説明済 [4/27 審査会] |
| | A-3-1 | 今の段階で駐車場、バスターミナルをどこに配置するのが決まらないうと、適切な調査項目やその方法が見極められないという御指摘ですので、やり取りがかみ合っていないところがあります。 [3/16 審査会] | — | — |
| | A-4-1 | 方法書で場所が決まっていたものが決まらず、拡大してこの中でやりますというものに対して、良いとは言えないと思います。本来であれば、ここに決めたという段階で諮問するのが筋ではないかと思います。追加で調査をするのであれば、この段階で示すのがこれも筋ではないかと思います。 [3/16 審査会] | — | — |
| | | 各委員が言われたことと同様の印象を持っています。 [3/16 審査会] | | |
| | A-5-1 | 駐車場、バスターミナルエリアがかなり広がりましたが、あくまで検討エリアで、実質的な駐車場、バスターミナルは以前と同じ20ヘクタールになりますか。 [3/16 審査会] | 駐車場の規模は、同程度で検討したいと考えています。 [3/16 審査会] | 補足資料1で 説明済 [4/27 審査会] |
| | | 20ヘクタール前後ですか。位置を検討するエリアとして、この広いエリアを示したということでしょうか。 [3/16 審査会] | 面積はまだ精査している途中ですが、イメージとしては、同規模のものを設置したいと考えています。 [3/16 審査会] | |
| | A-6-1 | 従前は源流部が問題で、性状等を議論したと思います。他に駐車場を設置できるエリアができたので、この源流部のエリアは外すくらいの決断をされてもいいのではないですか。 [3/16 審査会] | 源流部の問題はしっかり考えなければいけないので、このような形で幅広に検討できるよう調整しました。御意見等も踏まえて、前向きに検討したいと考えています。 [3/16 審査会] | 補足資料1で 説明済 [4/27 審査会] |
| | | 広げたということは、この部分が問題だから避けたいと受け取るわけで、事業者もそういうことがあったかと思っています。前向きと言わずに、もうここは外しますと言ってほしいのが正直なところです。 [3/16 審査会] | まだ調整中ですが、適切な場所に配置できるよう御意見を踏まえて取りまとめたいと思います。面積や場所を変えるときには環境影響評価の修正の手続きがありますので、スケジュールなども鑑みて、エリアを拡大しています。 [3/16 審査会] | |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|---------------------------------------|--------|---|--|--|
| A 事業計画 (駐車場・ バスターミナルの 規模、配置) | A-7-1 | <p>拡張部分が 50 ヘクタールと大きく、動線計画はかなり大きく変わるので、せめてゾーニングで示すなど周辺との関係を示してほしいです。基本計画レベルの図面が難しいのであれば、その辺は努力してほしいです。 [3/16 審査会]</p> | — | <p>補足資料 1 で 説明済 [4/27 審査会]</p> |
| | A-8-1 | <p>【審議での指摘事項等】 悪例を作っってはいけないと思います。また、事業者に寄ってしまうとこの審査会が成り立たないので、事業者の都合はあるかもしれないですが、そこは関与せず、審査会としての責務を果たすべきではないかと思います。 [3/16 審査会]</p> | <p>【事務局が回答】 この事業はスケジュール的などころもありますが、当然、事務局は事業者寄りではなく、常日頃から具体化するよう指導助言を行っています。 [3/16 審査会]</p> | — |
| | A-9-1 | <p>【審議での指摘事項等】 修正手続で、どの程度まで熟度を下げる、事業を広げる前例がありますか。これまでで一番悪い例を教えてくださいと思います。 [3/16 審査会]</p> | <p>【事務局が回答】 全ての事例を探したわけではないですが、このようなことはないと思います。準備書では最低限、駐車場の位置や規模などが具体化されないと予測評価できませんので、その辺りは指導していきたいと思います。 [3/16 審査会]</p> | <p>説明済 [3/16 審査会]</p> |
| | A-10-1 | <p>【審議での指摘事項等】 本来的には市の事業なので、時間的な制限はある程度柔軟に考えることもできるという発想があってもいいし、審査会としてはそういう提案をしてもおかしくはないと思います。 [3/16 審査会]</p> | <p>【事務局が回答】 博覧会の事業は、市から出向している者もいますが、民間の方も参加されて公益社団法人博覧会協会となっています。市とは別の組織です。 [3/16 審査会]</p> | — |
| | A-11-1 | <p>【審議での指摘事項等】 今回の修正届出書で一番大きな要素は、どれぐらいの来場者がどう交通手段で来るのか、それに必要な駐車場をどこのエリアにどの程度確保するのかで、それに対してどのような調査項目や調査方法が必要なのかが争点だと思います。現時点でゾーニング、もしくはだいたいのエリアを示してもらわないと、項目や調査方法の妥当性を審査会としては判断できないと思います。その辺りの資料を出すよう検討してもらいたいです。 [3/16 審査会]</p> | <p>【事務局が回答】 拡大した駐車場検討エリアについて、規模が同程度ということと、ゾーニングや考え方、方向性などを示せないか事業者と調整していきたいと思います。 [3/16 審査会]</p> | <p>補足資料 1 で 説明済 [4/27 審査会]</p> |
| | A-12-1 | <p>今の時点で A、B 区域はあまり適さないということであれば、C、D 区域だとすれば良いように思います。 [4/27 審査会]</p> | <p>C、D 区域が適地だと考えていますので、これで調整を進めていきたいと考えています。しかし、借りる立場ですので、今の段階で A、B 区域を除外する確約はできない状況です。御理解いただければと思います。 [4/27 審査会]</p> | <p>説明済 [4/27 審査会]</p> |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|---------------------------------------|--------|--|---|------------------------------|
| A 事業計画 (駐車場・ バスターミナルの 規模、配置) | A-13-1 | <p>使用する可能性があると書くことに関しては、土地の所有者や管理者に対して調整が必要であることは分かりますが、使わないと書くことについて調整が必要だという理由がよく分らないです。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>現時点で、横浜市との調整の中でC、D区域を確約できる状態ではないです。しかし、C、D区域に決まった場合には、A、B区域は除外していきたいと考えています。B区域は盛土される可能性も高いですし、相沢川は谷戸地形なので駐車場を造るのはなかなか難しいと思います。A区域は会場のメインの入口からも遠いですし、堀谷戸川の源流部になっているという御発言もありますから、総合的に判断してC、D区域で調整したいということです。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[4/27 審査会]</p> |
| | A-14-1 | <p>A、B区域を除外していききたいという説明だけです。AからD区域まで全てを利用するとして議論を進めざるを得ないと感じています。</p> <p>準備書でより具体的な計画が示され、区域が狭められた時点で、審査会としてはその計画に対しての最大限の環境影響について議論するという方が安全ではないかと思えます。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>今の時点でA、B区域を使わないとはできず、準備書においてになります。A、B区域も入れた形で予測評価はまとめ、準備書の中で記載していかなくてははいけないとは認識しています。A、B区域は除外する方向で横浜市と調整が進んでいますので、準備書ではA、B区域を除外した形で示したいと考えています。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[6/12 審査会]</p> |
| | | <p>審査会の立場としては、示された計画について環境影響を評価するので、環境に対して最大限影響が起る場合を想定して議論しなくてははいけないかと思えます。今、事業者も同意され、区域を除外するまでは、そこも想定した議論を事業者も審査会側も行うということで、確認が取れたと認識しています。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>—</p> | |
| B 事業計画 (会場計画等) | B-1-1 | <p>元々日本庭園があった辺りについて、緩衝地帯ができたと思う一方で、林縁部に建物が見えます。この建物はどのようなものですか。人を呼び込むようなものを教えてほしいです。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>今の段階で、何の施設かを説明をできる熟度ではないです。緩衝帯を設け、たくさんの方が長い時間滞留するものを配置しないように調整していききたいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[3/16 審査会]</p> |
| | | <p>質問に対して、もう少し具体的な答えがほしいところです。緩衝地帯を作っているのであれば、そこに施設等は置かない方向で考えてほしいと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>既存樹林の保全や水辺空間の保全を行うこと、東側のエリアで生物生息空間に配慮した配置や運営の方法を検討することを明記しています。事業の性質上、各施設の規模やどういった施設なのかは示せませんが、考え方は踏襲し、共有しながら計画の熟度を上げていききたいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|-------------------|--|--|---|-------------------|
| B 事業計画 (会場計画等) | B-2-1 | 区画事業との関係を聞きたいです。既存樹林をどのように残すか、地形をどういうふうに残すかは、区画事業で決まっていると認識しています。施設の配置もですが、まだこれから改変されるようなことも話していて、何を以て評価して、意見はどのように反映されるのかがよく分かりません。 [3/16 審査会] | 【事務局が回答】 最初にアセスを行った区画事業で、全部大改変する造成が行われます。その後方法書の手続を行った公園事業が園路やインフラ等を作っていきます。博覧会は、基本的にはその上部利用で施設等を作られていくと理解しています。 [3/16 審査会] | 説明済 [3/16 審査会] |
| | | どこに樹林を残すか残さないかは既に区画事業で対応していて、樹林や谷戸を残すと計画が変わったようですが、骨子は維持されていると見受けられます。区画事業のアセスにおいて、残すと決まったところは基本的に維持され、この新たな計画では生物多様性の危惧などを検討する必要はないと捉えていいですか。 [3/16 審査会] | 樹林地は横浜市で残され、博覧会としては、残された樹林地や新たに作られた水辺を借りて、活用させてもらう立場です。区画事業や公園事業の方での環境影響評価の審議も踏まえて、横浜市と連携しながら博覧会期間中は保全していこうという立て付けです。 [3/16 審査会] | |
| | | 拡張部分は区画事業でアセスをしていたが、そこで決まった配慮事項や保全対策は、今回この事業に組み入れられることによって反故にならないか、どういう位置付けになりますか。 [3/16 審査会] | 駐車場として活用する際には、性状は変えますが、区画事業で行った基盤を大きく改変することはない形で整備したいと考えています。 [3/16 審査会] | |
| | B-3-1 | 生物多様性を守るためにこういう配置にしようとして今まで議論したはずですが、今後も施設配置計画は変わって行って、現在の図面に基いて議論をしてもそれはなかったことになりませんか。 [3/16 審査会] | この場で規模や位置は明確に示せませんが、水源への配慮について御意見がありましたので、しっかり考えて規模や配置を整理していきたいです。 [3/16 審査会] | 説明済 [3/16 審査会] |
| | B-4-1 | 調整池を確保する話があったと思いますが、施設配置図にはありません。前の計画は反故になって、自由にレイアウトして利用できてしまうのかという疑問が湧く図面になっています。調整池は、今回やめたのですか。 [3/16 審査会] | 調整池は区画事業で整備することで変わっていませんが、博覧会の事業で調整池を造るわけではないので表現はしていません。また、相沢川の水辺空間等も区画事業で整備を行います。博覧会でその場所を使う際には、生物多様性に配慮した維持管理を市と連携しながら行っていくことは変わっていません。自由に配置しているというよりは、熟度を高めた形で示しています。 [3/16 審査会] | 説明済 [3/16 審査会] |
| B-5-1 | 公園事業の計画との整合性も分からなかったの、整理してほしいです。 [3/16 審査会] | 公園事業とは検討を一緒に進めているところですが、事務局と相談し、区画事業や公園事業との関係について、整合性などが分かるものを示せばと考えています。 [3/16 審査会] | 補足資料5で 説明済 [4/27 審査会] | |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|--|-------|--|---|-------------------|
| B 事業計画 (会場計画等) | B-6-1 | ここは絶対守りたいという辺りを3つの事業で横断的、縦断的に設定できたら非常に良かったと思いました。 [4/27 審査会] | — | — |
| | B-7-1 | 会場入口は、地図上で落とし込まれていましたか。 [4/27 審査会] | 文字で落としていませんが、補足資料7ページの上の図で、左上の園路が広がっている部分がメインの入口です。駐車場がC、D区域になると、アクセスしやすく人の流れもスムーズになると考えています。 [4/27 審査会] | 説明済 [4/27 審査会] |
| | | 以前は、右上の角のところを入口にする想定だったと思いますが、そこはなくなったのですか。 [4/27 審査会] | 駐車場の場所が決まって、調整がつけばその対応も考えます。メインの入口は、当初から今示した場所です。 [4/27 審査会] | |
| | | 会場入口と言われるのであれば、場所も地図上で示す必要があると思います。 [4/27 審査会] | — | |
| | B-8-1 | <u>公園事業との兼ね合いについて聞きたいです。公園事業の方で、各論的に植栽の配置やゾーンなど予測の議論がされています。今後の植栽計画は、そういった公園事業の準備書も踏まえての検討が必要になってきていると感じています。そのあたりの考えを聞きたいと思います。</u> [6/22 審査会] | <u>植栽に関して、当然公園事業と連携や調整をしながら、齟齬のないように検討していきたいと思えます。博覧会は半年間のイベントで、その後大半の物は撤去し、公園事業の整備に移っていくという事業の性質上、その辺も加味しながらになると思えます。また、博覧会はいろいろな国や企業に参加いただいて、整備していくので、なかなか決まらない部分もあります。提示している環境影響評価項目で、それが分からないから見せないというわけではなく、分かる中で、あるいは最大限の影響でまとめようと思えます。</u> [6/22 審査会] | 説明済 [6/22 審査会] |
| | | <u>公園事業の方で、特に樹木と博覧会由来で残るガーデン的な園芸植栽の範囲が議論の対象になっています。そちらで出ている影響の懸案事項を、博覧会においても整合性とれるように検討してほしいと思います。</u> [6/22 審査会] | <u>より一層公園事業との連携を取っていききたいと思います。半年で更地にして返さなければいけない、借りる立場なので、どこまでできるかは横浜市との調整になりますが、御意見を受け止めて、引き続き調整したいと思います。</u> [6/22 審査会] | |
| <u>良い環境は残して、活用することは大変重要ですので、客観的にどのような環境が引き継がれるかを、範囲や面積など分かるように整合をとって示して欲しいと思います。</u> [6/22 審査会] | | <u>博覧会の性質上どこまでできるのか難しいところもありますが、御意見は真摯に受け止めてしっかり検討したいと思います。</u> [6/22 審査会] | | |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|-------------------|-------|---|---|-------------------|
| B 事業計画 (会場計画等) | B-9-1 | <p>【審議での指摘事項等】 <u>区画事業の方で、C区域は現在の農地を生かした形で、生物多様性の観点でいえばその農地の生態系の維持が担保されているエリアを含めていた気がしますが、違っていますか。駐車場にすると全くの改変で、土地の利用形態が全く違うので、整合性が取れているかの確認はどこかでされていましたか。</u> [6/22 審査会]</p> | <p>【事務局が回答】 <u>農業振興地区は、C区域の左側の道路、環状4号線の更に左側の区域になります。A、B、C、D区域は、観光・賑わい地区となっているところです。</u> [6/22 審査会]</p> | — |
| | | <p>【審議での指摘事項等】 <u>表土も完全になくなり、全く違う商業地区になるわけですね。区画事業をやった段階で全く変わるので、例えば生物多様性への影響は、区画事業のアセスで議論するところで、A、B、C、D区域で現状の草地や農地を残して保全措置をするという議論はないはずです。</u> <u>区画事業で既に大幅に改変されたところに更に上乘せするので、その影響がどうなのかは、現状では推測の上に推測を重ねるような話にもなるので、積極的な意味がどれくらいあるかも踏まえて要求した方がいいと思います。方法書の手続きをやり直す必要については、生物多様性の観点からはないです。</u> [6/22 審査会]</p> | — | |
| C 事業計画 (輸送計画) | C-1-1 | <p>一般の自家用車が、会場隣接駐車場に直接アクセスすることを考えていますか。 [3/16 審査会]</p> | <p>駐車場、交通分担率等はこれから精査して準備書で示しますが、会場隣接駐車場に直接行く自家用車や団体バスも想定しています。 [3/16 審査会]</p> | 説明済 [3/16 審査会] |
| | | <p>周辺道路はそれほど容量の拡大が見込めないのも、更なる交通混雑に繋がる可能性もあります。身体障害者の方の車等には配慮が必要ですが、一般車でアクセスは避けた方がいいのではないですか。 [3/16 審査会]</p> | <p>障害者向けの駐車場等は検討したいと思います。一般車を避けることができれば一番良いですが、直接会場まで来られたい方もいますので、分担やパークアンドライドに誘導するような手段なども考えながら整理していきたいです。 [3/16 審査会]</p> | |
| | | <p>会場の敷地は十分ありますが、そこに繋がる道路が従来のみですので、そこを注意した上で検討してほしいと思います。 [3/16 審査会]</p> | — | |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|------------------|-------|---|--|-------------------------|
| C 事業計画 (輸送計画) | C-2-1 | どの交通にどう分担させていくのかが非常に重要になると思います。パークアンドライド駐車場をどの程度確保するのか、会場隣接駐車場の面積も含めてどの程度の台数分を確保する必要があるのかが関わってきます。想定される分担率は、準備書で示すのではなく、本来であれば今の段階で示す必要があると思います。 [3/16 審査会] | — | 補足資料2で説明済 [4/27 審査会] |
| | C-3-1 | 輸送計画のスライドでは、1,500万人想定されている内の有料来場者数1,000万人としています。残りの500万人の無料で来られる方をどのように考えていますか。 [3/16 審査会] | 有料来場者数1,000万人が、会場に来られる方とイメージしてください。残りの500万人は、例えばイベントやICTを使ったバーチャルの開催も含めてで、参加者として1,500万人を見込むということです。 [3/16 審査会] | 説明済 [3/16 審査会] |
| | | 500万人は直接会場には来られない方ということですね。 [3/16 審査会] | イメージとしてはそうです。 [3/16 審査会] | |
| | | 分かるようにどこかに書いてありますか。 [3/16 審査会] | 開催概要のスライドに、1,500万人の参加者ということと、地域連携やICT活用などの多様な参加形態を含んだ上での1,500万人で、有料で来られる方は1,000万人以上を目指すという書き方をしています。 [3/16 審査会] | |
| | | 有料来場者が直接来場者とイコールという想定ですね。 [3/16 審査会] | そう考えてもらえればと思います。 [3/16 審査会] | |
| | C-4-1 | 【審議での指摘事項等】 本来方法書の段階で、交通分担率や駐車場の配置、輸送計画などを出してもらい、影響を把握するためにどこを予測地点とするか、どのような調査方法を採用するかという審議が必要ではないかと思います。今回さらに後戻りした状況で、それらが固まってから方法書の審議をすることはできないのですか。 [3/16 審査会] | 【事務局が回答】 条例の手續上、基本的にある程度必要な項目が出てくれば書面を受け付けなければいけないですし、それを審査会に諮問する必要があります。事業者については、やはりスケジュール的な面が大きいのではないかと思っています。事業者にはある程度駐車場の位置や規模が分かってから出してくださいという話はしましたが、そこは受け入れてもらえずに提出されたという状況です。 [3/16 審査会] | 説明済 [3/16 審査会] |
| | | 【審議での指摘事項等】 開催時期は決まっているのに、まだそういった計画もできていないので、逆に心配になります。 [3/16 審査会] | — | |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|------------------|-------|---|---|---------------------------|
| C 事業計画 (輸送計画) | C-5-1 | <p>【審議での指摘事項等】</p> <p>どの交通手段が 1,000 万人をどう分担するのかも、駐車場をどの程度確保するのに関わるので、前提条件としてある程度示す必要があると思います。次回以降、資料を出す方向で検討してほしいです。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | — | 補足資料 2 で説明済 [4/27 審査会] |
| | C-6-1 | <p>適切な駐車場台数になるように、方法書での 3,000 台から増設する方向で検討するという説明でしたが、増やさなければいけない理由を教えてください。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>輸送計画を検討する中で、新交通を使わなくなり、バスのターミナル機能を強化していかなければいけないことがあります。公共交通が一番良いですが、団体バスも強化し、促していきたいという思いもあります。さらに自家用車で来られる方もいますし、パークアンドライドも強化しますが、大きなところでは、滞在時間や回転率等を加味して考える中で、過去の博覧会などでかなり長く滞在する方もいたことから、駐車場の機能は強化しなければいけないとなっています。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | 説明済 [4/27 審査会] |
| | | <p>シャトルバスのためのターミナル機能や団体バスのための駐車場は理解できますが、一般車も増やすことに若干疑問があります。新交通の予定がシャトルバスに置き換わり、バスも同じ道路を使いますので、円滑な運行のためには一般車はむしろ減らさなければいけないと思います。周辺の道路自体の交通容量は増えていないので、シャトルバス等が増えている分、容量が厳しくなる可能性があります。一般車の駐車場も増やすことは、よく考えた方がいいと思います。直接会場に来る自家用車とパークアンドライドに停めてそこからシャトルバスで運ぶ割合がまだ示されていないですが、これも直接会場に来るとバッティングしてしまいますので、検討する必要があります。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>しっかり精査したいと思います。周辺の道路は、非常に混雑も想定されている八王子街道も現行 2 車線が 4 車線になる予定だと聞いていますし、環状 4 号線の会場区域から八王子街道までは 4 車線に拡幅され、また新たに道路ができます。より現実的で、実際に博覧会が行われた時に困らないように余裕を持った形で駐車場の規模や台数は検討しているので、当初の予定から自家用車の台数を大幅に増やすために駐車場を広げているわけではないことは、あわせて準備書で整理して見せたいと考えています。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | |
| | | <p>準備書できちんと数値を持って説明してほしいと思います。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | — | |
| | C-7-1 | <p>評価にあたっての前提条件ですので、準備書の段階まで待っていかというのとは一つ議論としてあると思います。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | — | — |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|------------------|--------|--|---|----------------------------------|
| C 事業計画 (輸送計画) | C-8-1 | <p>新交通システムが計画されていた際には、環境影響評価の審査でも議論したと思います。その中で、シャトルバスで対応できないかと質問をした時に、シャトルバスでは人数をさばききれないから新交通システムが必要だという話がありました。それにも関わらず、分担率そのままになっている理由が分かりません。自家用車の分担率は3割強に据え置かれていますが、この想定について正しいか聞きたいです。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>新交通システムがなくなったわけではなく、今後テーマパークを核としたまちづくりを行っていく中で新交通システムは必要だという形で、横浜市は検討を進めていると認識しています。博覧会の開催時には間に合わないので、シャトルバスを代替手段として対応していこうと思っています。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>補足資料9で説明済 [6/12 審査会]</p> |
| | C-9-1 | <p>自家用車の想定が甘く、駐車場の台数が足りないのではないかと懸念があります。自家用車の分担率が増えた場合に、特にB区域の西側やA、B区域の南側など、博覧会の会場に近い場所がまた駐車場に利用されるのではないかと懸念があります。現状の計画でA、B区域も使う可能性を残している以上は、全てのエリアについて駐車場として使う前提で議論を進めるべきだと思います。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>A、B区域は、準備書までに整理できれば除外することを考えています。しかし、御意見もありましたので、駐車場として利用しない場合も、必要な予測評価みたいなものについては考えていかなければいけないと認識しています。駐車場が足りないのではないかと、その予測が違ったらということについては、できる限りしっかりとした予測評価を行っていきたくですし、公共交通を中心に自家用車をなるべく使わないような来場を投げ掛けていかなければいけないと思っています。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>説明済 [4/27 審査会]</p> |
| | C-10-1 | <p>従来の20haから倍以上に駐車場スペースを拡大するという事は、自家用車やバスの想定台数が明確になった上での面積、場所だと思います。自家用車とシャトルバス、団体バス等の分担率や想定台数が前提条件になると思います。今精査中ということですが、いつ頃に精査した数字が示せますか。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>今、調整と精査をしているところです。もう少し内容を精査し、整理できたものについて、次回の審査会で示したいと思っています。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>補足資料9で説明済 [6/12 審査会]</p> |
| | C-11-1 | <p>5,000台の妥当性が、現時点では判断できないと感じます。試算の妥当性や会場外駐車場もどのように土地を確保し、造っていくかという具体性がまだ判断できないと思います。新交通システムの話の頃から試算の信憑性があまり感じられない現状を鑑みると、AからD区域の全てが駐車場で、最大限環境影響があり得るという想定で議論を進める方が安全かと思います。例えば面積だけから判断し、駐車場の台数が相当増える場合を想定すると、広い範囲に渋滞が及ぶので調査地点を増やす必要があるなど、専門の委員の方から御意見いただきたいと思っています。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>5,000台の信憑性ですが、以前の方法書では3,000台で、その倍程度以内と明記しています。いろいろな状況を加味し、周辺の交通渋滞なども考えると、たくさん車をここに入れると渋滞の発生など他の影響も出てくる可能性があるため、今のところ2倍で6,000台くらい、自家用車5,000台とその他に団体バスなどを入れると規模的にはその辺りが適正だと考えています。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>補足資料12で説明済 [6/22 審査会]</p> |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|------------------|---|---|--|-------------------------------------|
| C 事業計画 (輸送計画) | C-11-1 | <p>補足説明では自家用車の台数を試算し、1万4,000台が来るから、それを2回転させるのでこの台数という話だったのが、今は交通流の観点から、5,000台を超えるとかなり影響があるので5,000台という説明で、話の内容が変わったと思います。信憑性を判断できるまでは、示された面積全体での影響を議論せざるを得ないと思います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | - | <p>補足資料12で説明済</p> <p>[6/22 審査会]</p> |
| | C-12-1 | <p>5,000台の妥当性について、まず回転率の2回転が確保できるかを過去のデータ等に基づいて示す必要があると思います。大規模なイベントで多くの方は午前中に来て午後まで過ごして帰ると思うので、例えば平均滞在時間が4時間だから8時間に対して2回転という計算は成り立たないと思います。来場者が午前中に集中すると、平均滞在時間4時間でも渋滞は発生しますので、平均滞在時間だけでなく、来場時刻がどの時間帯に集中したのか等の過去のデータに基づいて、駐車場台数は決めるべきだと思います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>過去のデータ等も加味し、対応が可能かどうかは示したいと思います。渋滞の発生が心配されるのは多客日だと思いますが、来場者にしっかり周知して、時間延長や予約制など、2回転を確保できる運営方法を考えていかなければいけないと思っています。多客日以外では、平日5万人程度、休日8万人程度と数字も出ているので、準備書で示したいと考えています。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>補足資料12で説明済</p> <p>[6/22 審査会]</p> |
| | | <p>周辺の道路状況を踏まえて最大でも5,000台という方針であれば、それを達成するための交通手段の分担、駐車場の運用方法なども併せて考えて計画し、示してもらう必要があると思います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | | |
| | | <p>時間の延長は、単に延長すると来場者の滞在時間が長くなるだけです。時間帯で区切るお話もありましたが、入場時間の指定や駐車場の料金設定などの運用も検討して、併せて示してほしいと思います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | - | |
| | <p><u>回転率の定義、計算方法に疑問がありますが、1日のうち滞在者数が最大となる時間帯に必要な駐車台数を、収容台数として確保するという方針は了解しました。</u></p> <p>[6/22 審査会]</p> | <p><u>回転率はもう少し整理しながらになると思います。</u></p> <p>[6/22 審査会]</p> | | |
| C-13-1 | <p>運用面に関連して、当然会場隣接駐車場のほうが便利なので、パークアンドライドにいかにつなぐかという方策も検討する必要があるかだと思います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | - | - | |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|------------------|---|---|---|-------------------|
| C 事業計画 (輸送計画) | C-14-1 | これだけの台数の駐車場ですと、帰りの時間帯に駐車場から出る時も相当な時間がかかると思います。来場者への情報など、交通対策として考える必要があるかと思ひます。 [6/12 審査会] | 利用者にとってもストレスになりますので、うまく誘導しつつ、この時間帯はというアナウンスや周知等を検討していきたいと思ひています。 [6/12 審査会] | 説明済 [6/12 審査会] |
| | C-15-1 | <u>回転率2回転という数字の根拠について、過去3回の事例を参考にしているが、過去の事例との共通性、どの程度類似しているものかを明確にしてほしいと思ひます。渋滞は大気汚染に繋がるので、それを最大限防ぐことは必要な環境配慮だと思ひますので、準備書段階になるかもしれませんが、詳しい説明をしてほしいです。</u> [6/22 審査会] | 検討段階で示せるものを整理し、示しています。過去の事例を調べ、根拠を持つことは非常に大切なアプローチだと思ひていますが、日本で行われた国際園芸博覧会は3回しかありません。回転率の根拠になる事例はなかなか難しいですが、ピーク時の1万4,000台をどのようにさばっていくのか、一番周辺への影響を軽減できるような手法を検討していかなければいけないことを念頭に調整しています。パークアンドライドの確保、公共交通への誘導方法も併せて準備書で整理していきたいと思ひます。完全に駐車場を予約制にするなど、過去のいろいろな事例も参考になると思ひます。 | 説明済 [6/22 審査会] |
| | | <u>回答の趣旨は理解できますが、根拠として確実性がやや足りないと感じます。準備書までの間に、より定量的な説明ができるようにしてほしいです。</u> [6/22 審査会] | | |
| | C-16-1 | <u>回転率について、過去の実績を調べてもらったのは非常に良かったと思ひます。過去の実績で回転率1.4~2.3の場合、普通は一番厳しい1.4で設計を行うと思ひます。2.0とするには、1.4の値の事例との違いを確認する必要があると思ひます。妥当な理由が示されなければ、一番厳しい1.4と設定してほしいと思ひます。</u> [6/22 審査会] | 過去の事例の状況の整理は、オリンピック・パラリンピックや万博とも違いますし、大規模な小売店舗の状況とも違います。整理はやや難しいと思ひますが、今の整理に加えて、何らかのことはお示しできればというふうに思ひています。 [6/22 審査会] | |
| | | <u>過去の事例が1.4~2.3であったのに、回転率2回転で変わらないのは、やはり結果ありきで、調査結果が反映されていないと感じます。厳しい意見を言うようですが、過去の事例が想定と違う値であれば、それに対して妥当な考えを示してほしいです。</u> [6/22 審査会] | | |
| C-17-1 | <u>過去の事例は、都市の規模、関東圏で開催された博覧会や開催年によって状況が違うと思ひますので、その違いについても整理してほしいと思ひます。</u> [6/22 審査会] | | | |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|------------------|--------|---|--|-------------------|
| C 事業計画 (輸送計画) | C-18-1 | 準備書で根拠、できるだけ定量的な値も示すようにお願いします。併せて、運営方法等の工夫に入りますが、パークアンドライドにいかにか誘導し、直接会場に来る車両の台数を減らすかについて、準備書ではパークアンドライドの場所も含めて示してほしいと思います。 [6/22 審査会] | — | — |
| | C-19-1 | パークアンドライドの面積や駐車台数、位置を計画段階で示すことは難しいかもしれませんが、できるだけ早く具体的に示してほしいです。これが必要な駐車台数にも関わると思っています。 [6/22 審査会] | 青葉インター周辺を1箇所示していますが、その詳細や新たな場所についてもできるだけ早く調整し、準備書では見せることができる場所は見せたいと考えています。 [6/22 審査会] | 説明済 [6/22 審査会] |
| | C-20-1 | 補足資料 11 で、口頭で信号機を横浜市が設置する予定と説明されたと思います。交差点 12 と 10 に信号機を設置する計画は、初めての情報だと思います。ここに信号機を設置すると、どういう効果がありますか。 [6/22 審査会] | 実際に周辺道路の整備をするのは土地区画整理事業、あるいは道路改良の事業で、事業主体が横浜市になります。信号機が付く方向で調整中ということなので、我々はその信号機を使ってより安全に、交通の処理を考えているところです。前提が変われば変わりますが、やはり道路管理者や交通管理者の意向、指導のようなものがあると考え、それを鑑みながら輸送計画を調整していきたいです。 [6/22 審査会] | 説明済 [6/22 審査会] |
| | | 準備書は、信号機が2箇所に設置される前提の内容になるという理解でいいですか。 [6/22 審査会] | 駐車場がここだということも明示できない中ですが、今示した方向で調整を考えています。ただ、いろいろな観点で御指導があると思いますので、それらも踏まえながら、準備書には反映していくと理解してもらいたいと思います。 [6/22 審査会] | |
| | C-21-1 | 【審議での指摘事項等】 基本的に回転率を上げる工夫は、本当は運営の手段で取るのもかなり重要かとは思っています。今後運営のことで話が進んだときに、事務局が伝えてもらえればと思いますが、イベントの時間をずらして来場時間をずらす等をした上で、厳しめの回転率で評価することも必要かと思っています。 [6/22 審査会] | — | — |

■環境影響評価項目について

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|----------|-------|--|---|-------------------------|
| 0 全般 | 0-1-1 | 今回の拡張範囲では、公園内の相沢川沿い保全サイトと連続する谷戸環境や堀谷戸川源流域の保全のあり方を検討する必要があります。谷戸は谷底部だけではなく、C区域東側のような集水域も重要です。土地区画整理後すぐに駐車場等を施工しても、土地被覆の人工化による周辺の生態系、水循環、景観への影響を予測し直す必要があります。保全・創出する環境と開発範囲の考え方を基に、予測、評価の対象と方法を位置付ける必要があると考えます。 [4/27 審査会] | 現時点で駐車場の位置は横浜市と調整中ですが、適地はC、D区域だと考えています。それ以外のA、B区域は除外していきたくい説明しましたが、A、B、C、D区域を修正届出書で対象事業実施区域に入れていきますので、こういった状況なのか可能な限り情報を入れながら、準備書は作成していきたくいと考えています。 [4/27 審査会] | 補足資料7で説明済 [6/12 審査会] |
| | 0-2-1 | 市との協議の関係で、A、B区域がどうなるのか分からないのでしたら、A区域の堀谷戸川は大事かと思えますので、どのような予測評価をするかはきちんとやる必要があると思えます。 [4/27 審査会] | A、B区域を除外すると明言できないですが、このような形で対象区域を示している以上は、A、B区域も踏まえた形で予測評価していくと思っています。ただ除外できれば、区域外として示すことになると思えます。[4/27 審査会] | — |
| 1 温室効果ガス | | | | |
| 2 生物多様性 | 2-1-1 | 土地区画整理後に生息し始めた生態系が、駐車場、バスターミナルを造る過程でまた拡散し始めます。その生態系の逃避ルートが駐車場やバスターミナルの配置によって変わってきます。土地区画整理後にできた生態系に対する保全措置として、このエリア内の影響の低減をどう盛り込むかが分かる調査を行う必要があるのではないですか。 [3/16 審査会] | 今回広げたエリアは環境影響評価の対象区域にしたので、必要となる調査、予測、評価は準備書で示したいと考えています。駐車場はこのエリアの中で造りますので、最適な場所への配置、それから性状を示していきたいです。 [3/16 審査会] | 補足資料3で説明済 [4/27 審査会] |
| | | 追加調査は、方法書で盛り込んでほしいと思えます。[3/16 審査会] | — | |
| | 2-2-1 | 生物について、区画事業や公園事業と連携しながら工事区域外へ移動できる対策を検討するとした根拠が不明です。博覧会で整備する施設は多くが仮設による一時影響と認識され、拡張される駐車場・バスターミナルのような広範囲の人工被覆化による長期的影響について、具体的に予測、評価されていないと思えます。土地区画整理と博覧会を経ても、残存地域で注目種が保全できていることが前提となり、過小評価の可能性はないでしょうか。博覧会が区画事業や公園事業と連携しながら生物の移動に対してとる対策とは、具体的に方法書での何の予測・評価に基づくどのような保全措置を指すのでしょうか。 [4/27 審査会] | 区画事業の基盤整備が終わり次第、すぐに着工していくと考えています。まず区画事業の工事中に、移動ができる動物は区画事業で保全措置も考えていると思えます。基盤ができたところに駐車場を整備していくので、そういった乱した環境を好む生物が定着しないよう砂利引きの環境を好む場合にはブルーシートを引くなど、生物によって異なる対応を考えています。被覆自体の影響について、バスのように大きく荷重が掛かるような部分以外の駐車場は、透水性に配慮した設えを考えていきたいです。 [4/27 審査会] | 補足資料8で説明済 [6/12 審査会] |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|---------|-------|--|--|-------------------|
| 2 生物多様性 | 2-3-1 | 動物、植物、生態系の予測・評価手法に関する駐車場の加筆は、適切な対応だと思えます。開催中の予測方法に、駐車場の形状や土地被覆の性状を踏まえてとありますが、ここに「配置」という文言を加えるべきではないかと思えます。配置がまずインパクトとして一番大きくて、その上で保全措置としての性状の改善となるかと思えます。 [6/12 審査会] | 「配置」を加えるべきというのは、区域を今明確に決められない状況ですと、そのとおりだと思います。 [6/12 審査会] | 説明済 [6/12 審査会] |
| | 2-4-1 | 生物の移動に関して、区画事業でゼロにするから、ゼロをできるだけ保つと聞かれますが、環境保全措置として緩和させることが非常に重要だと思えます。区画事業の影響をどの程度緩和できたかを踏まえて、その緩和した分を保ったり、補うことが、移動も含めて、生物に対する対策としては重要だと思えます。 駐車場自体の緑化空間としての位置付けが検討されていないと思えます。園芸博覧会ですので、駐車場が完全にコンクリートやアスファルト環境で良いのかという側面もあると思えます。駐車場は十分に緑化できる空間なので、景観や生態系に配慮して造ることが大事ですし、それを区画事業の段階で検討しておけば、一度ゼロにする必要がないかもしれません。その調整を是非してほしいと思えます。 [6/12 審査会] | 博覧会の期間中は、例えば駐車場として使わない部分に緑化を考えるとか、車を分けるときに花壇やコンテナを使った植栽を設けるなど、駐車場はできる限り緑化していきたいと思っています。 博覧会のイベントは半年間で、その後は区画事業の中で観光・賑わいゾーンに位置付けられています。駐車場自体は半年間、横浜市から借りて、終わった後は更地にして返さなければいけないので、できるところは限られていると思えます。緑化を引き継いでいけるのかなど、御意見を踏まえて、横浜市とも話し合っていきたいと考えています。 [6/12 審査会] | 説明済 [6/12 審査会] |
| | | コストをかけて透水性舗装を施して、それを剥がすよりも、元々の緑化空間としての土壌面をうまく使って、緑化地として駐車場を形成した方が、次の段階により良い形で環境を残せるのではないかと思えます。性状はそこを含めた検討ではないかと思えます。是非、緑化空間としてどれだけ駐車場を造れるかという観点で、検討してほしいと思えます。 [6/12 審査会] | 御意見を踏まえて検討します。駐車場の後の土地利用は、横浜市の観光・賑わいゾーンと謳われているので、我々のできることは限られますが、非常に貴重な御意見だと思っています。駐車場の中で、どのような緑化ができるか真摯に考えたいです。 [6/12 審査会] | |
| 3 水循環 | 3-1-1 | 河川の流量の予測方法で、地下浸透も重要ですが、雨水の表面流出がどのように変化するか非常に重要です。表面流出量はどうか変化するかを加えてほしいと思えます。 [3/16 審査会] | 表面流出の変化も重要だということですので、しっかり検討したいと思えます。 [3/16 審査会] | 説明済 [3/16 審査会] |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|-------|-------|---|---|-----------------------------|
| 3 水循環 | 3-2-1 | 湧水の流量は、予測方法として、 どういう比較をしてどう検討する のかが分からなかったです。表面流 出も多少影響しますが、地下水の変 化が重要ですので、考慮してほしい と思います。 [3/16 審査会] | 定性的な予測としか書いていま せんが、実際には地下浸透を考慮 して行いたいと考えています。 [3/16 審査会] | 説明済 [3/16 審査会] |
| | 3-3-1 | 以前は駐車場がA区域の辺りだ ったので、河川の流量は堀谷戸川を 対象として評価をしていくという ことでした。C、D区域であれば、 堀谷戸川よりも大門川あるいは相 沢川の流域と重なってきますので、 変更しなければいけないと思いま す。 [4/27 審査会] | 流域としては、C、D区域の多 くが大門川に入ってきます。大門 川は、区画事業で調整池を造って 流出抑制に努める形になっていま すが、地下水の涵養や流出抑制の 観点から、いずれ駐車場は仮設で すから撤去しますし、団体バス のように荷重の掛かるものは難し いですが、浸透舗装や浸透トレン チ、浸透枘等を活用するなど、影 響は考えてなければならぬと認 識しています。B区域の相沢川は、 区画事業で河川の切り替えをし ます。地形を生かす形も考えてい ると聞いていますが、不確定な要 素もありますので、区画事業に相 談しながら、考えていく必要があ ると考えています。 [4/27 審査会] | 補足資料7で 説明済 [6/12 審査会] |
| | | 堀谷戸川に加え、大門川と相沢川 も評価の対象に入れるということ で良いと思います [6/12 審査会] | — | |
| | 3-4-1 | 透水性舗装は、水循環にも大きな 影響を及ぼしますので、河川の流量 あるいは地下水等への影響も評価 してほしいと思います。 [4/27 審査会] | 御意見を踏まえて、準備書に反 映できるよう調整したいと考えて います。 [4/27 審査会] | 説明済 [4/27 審査会] |
| | 3-5-1 | — | 【審議で事務局から質問】 大門川と相沢川についても影響 をみる必要があるのではないかと いう御意見がありました。大門川 と相沢川については、修正届出書 添付資料 5-45 ページの地点2と 地点4で影響をみる形ですが、そ こはいかがですか。 [4/27 審査会] | — |
| | | 【審議での指摘事項等】 大門川を対象とした評価も行う 場合、その過程で地点1と2だけ では不十分だということであれば 別ですが、現時点では地点を増やす 必要があるとは考えていません。 [4/27 審査会] | — | 補足資料7で 説明済 [6/12 審査会] |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|-------------|--|---|---|------------------------------------|
| 3 水循環 | 3-6-1 | <p>【審議での指摘事項等】</p> <p>修正届出書では、堀谷戸川を対象にするとありました。堀谷戸川は重要ですが、C、D区域であればむしろ大門川の方が影響が大きいので、大門川を入れる必要があると思った次第です。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>【事務局が回答】</p> <p>水循環に係る予測評価の手法で、堀谷戸川の影響をみるということになっています。ここに関して、大門川と相沢川についてはどうかといったところを事業者に確認します。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>補足資料7で説明済</p> <p>[6/12 審査会]</p> |
| | 3-7-1 | <p>河川の流量の予測方法で、雨水の流出量や土壌への浸透量は、土地利用がどう変わるかによってある程度数値化できるので、数値化した上で、河川の流量への影響はどうかという評価をしてほしいと思います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>土地利用面積の比較では、各土地利用がどの程度雨水の浸透に寄与できるのかを仕分けした上で、面積を出したいと考えています。御指摘のような数値化を試みた上で、評価に繋げていきたいと考えています。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[6/12 審査会]</p> |
| 4 廃棄物・建設発生土 | 4-1-1 | <p>駐車場やバスターミナルについて、博覧会終了後は引きはがして、また別の用途になりますか。駐車場の舗装などは何か造り変えるのですか。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>博覧会終了後は、更地など元の土地の状態にして返す形になります。その後は、区画事業実施後にテーマパークを核とした賑わい地区になるので、別の用途が入ってきます。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[3/16 審査会]</p> |
| | 4-2-1 | <p>環境影響評価項目で廃棄物を選定していますが、仮施設等の撤去となっていて、仮設の施設だけを撤去するように感じます。かなり広範に駐車場などを整備すると、コンクリート塊等が大量に出てくともあり得ると考えていいですか。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>仮設の駐車場ですので、仮施設の撤去の中で考えています。コンクリート塊やアスファルト塊などが出るとは想定されますが、なるべく大量に出ないように、あるいは出たとしてもリサイクルできるような手法を考えていきたいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>補足資料4で説明済</p> <p>[4/27 審査会]</p> |
| | | <p>是非そうしてほしいです。議事録もありますが、何か後に残すような形でそこを約束してほしいと要望します。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>—</p> | |
| 4-3-1 | <p>予測項目は一般廃棄物と産業廃棄物ですが、仮に駐車場の撤去の際に建設発生土もある程度の量が出るようであれば、予測項目に入れてほしいです。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>場外に持ち出すような建設発生土は想定していませんが、整備を進める中でそういった要素が出てきた場合には、建設発生土の処理に関しても考えていこうと思っています。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[4/27 審査会]</p> | |
| 5 大気質 | 5-1-1 | <p>新交通システムを使わないことになり、交通コントロールの重要性がより高まり、開催時の実際の交通コントロールをどうするかはかなり効いてくる気がします。それがうまくいかないと、大気汚染の問題などにもなりますので、しっかり検討して、しっかりした方針を示してほしいです。</p> <p>[4/27 審査会]</p> | <p>—</p> | <p>—</p> |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|---------|--------|---|--|---------------------------------------|
| 8 騒音 | 8-1-1 | <p>図書を見ていると、自然環境に対する配慮はありますが、供用時に音を出すような施設もあるので、周辺住民に対しての配慮が見落とされてはいけないと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>運営に関しては、周辺にお住まいの方に迷惑がかからないようにしっかり考えていきたいです。何らかの形で、準備書で示したいと思います。居住エリアの直近で夜間に大きな音を出したり、光を当てたりといったことがないように、運営のガイドラインを作っ</p> <p>て対応することも考えていますし、市民の森も近くにありますが、生物にも影響のないような運営を考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[3/16 審査会]</p> |
| 9 振動 | | | | |
| 17 地域社会 | 17-1-1 | <p>自家用車の台数は出ていますが、その他にも団体バス、シャトルバス等の台数も出す必要があると思います。それによって、会場周辺の混雑の予測ができます。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>今のところ、多客日に関しては、団体バスが 450 台程度と試算しています。駅からのシャトルバスは検証中で、準備書では明確にしていかなければいけないと認識しています。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[6/12 審査会]</p> |
| | 17-2-1 | <p>交差点の調査地点に関して、駐車場に起因する渋滞が発生すると、現在の調査範囲を超えて渋滞が広がる可能性はあると思います。ただ調査地点を増やすよりは、駐車場からの渋滞により各交差点での交通流率が大きく下がるので、この流率を駐車場から列が伸びる状況を想定して予測計算することが必要かと思</p> <p>います。そうすれば、渋滞の広がる範囲も予測可能かと思</p> <p>います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>どのように予測するのか検証しながらやらなければいけないということで、いただいた御意見を踏まえて、工夫していきたいと思</p> <p>います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[6/12 審査会]</p> |
| | 17-3-1 | <p>現在交差点を調査・予測地点としていますが、駐車場、バスターミナルの入口を示す必要があります。駐車場出入口では車の出入り、特に大型バスの出入りは時間がかかるので、渋滞が発生する可能性が高いと思</p> <p>います。駐車場出入口でどのくらいの交通流率が確保できるのかを過去のデータ等に基づいて値を設定し、それに基づく予測を行う必要があるかと思</p> <p>います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>会場の入口はまだ示せませんが、C、D区域に駐車場、バスターミナルを設けると、環状4号線から直接左折で入るもの、区画3号線から入るもの、それから区画2号線と区画1号線を使って区画2号線から入るものなど、様々な出入りの方法を効率的にやらなければいけないと思</p> <p>います。入口で渋滞しないように検証し、見せていきたいと考えています。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>補足資料 11 で説明済</p> <p>[6/22 審査会]</p> |
| | | <p>よろしいかと思</p> <p>います。</p> <p>[6/22 審査会]</p> | — | |
| | 17-4-1 | <p>駐車場が満車になると、駐車場から入る車の台数が一気に下がり、渋滞の原因となるので、需要が集中する時間帯においては、時間ごとに駐車場が満車になるかどうかを考えた上で、周辺の道路状況の予測をする必要があるかと思</p> <p>います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>時間ごとにどうやって対応していくのかを運用や運営の方法も考えながら示さなければいけないかと思</p> <p>っています。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[6/12 審査会]</p> |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|---------|--|---|--|-------------------------------------|
| 17 地域社会 | 17-5-1 | <p>パークアンドライド駐車場付近でも渋滞等の影響が発生する可能性があるため、パークアンドライド駐車場の場所を示した上で、その付近の交差点の現況調査をすることが、方法書の段階での審議として必要かと思えます。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>基本的には公有地、あるいはそれに準ずるような土地で、土地の改変のない場所、それから渋滞が起りにくい場所を考えて、高速道路の出入口である横浜青葉インター周辺を今回示しましたが、同じように今後場所を選定して、準備書で示したいと考えています。</p> <p>パークアンドライド駐車場付近の渋滞に関する調査は、場所が決まり次第調査していきたいと考えています。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[6/12 審査会]</p> |
| | 17-6-1 | <p>【審議での指摘事項等】</p> <p>パークアンドライド駐車場は、どこまで示してもらえるかですが、やはり方法書の段階で位置くらいは必要かと思えます。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>【事務局から回答】</p> <p>パークアンドライドは協議中ということで、おそらく方法書の段階で示すことは難しいのではないかと思います。準備書で示すことでよろしいでしょうか。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | — |
| | | <p>【審議での指摘事項等】</p> <p>分かりました。なるべく早くお願いできればと思います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | — | — |
| 17-7-1 | <p>収容台数が十分でも、単位時間あたりに入場、退場できる数（流率）には上限があるので、過去のイベント実績を参考に時間帯別の入場、退場台数を推定し、これらが最大となる時間帯において、駐車場出入口での滞留が発生しないか予測評価することが重要です。</p> <p>[6/22 審査会]</p> | <p>時間別のピークや出口で滞留しないかについても、整理したものを準備書で見せたいと思います。</p> <p>[6/22 審査会]</p> | <p>説明済</p> <p>[6/22 審査会]</p> | |
| 18 景観 | 18-1-1 | <p>景観の調査地点は、C区域に2地点加えられていますが、B区域にもう1地点加えるべきではないかと思えます。A区域は地点31、C区域は地点32、33で見ることができませんが、B区域が駐車場となった場合の景観への影響はB区域で見ることができ、地点31と32の間にもう1地点追加をお願いしたいです。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>B区域を使う前提で考えれば、御指摘のとおりだと思います。何らかの形で調査をして、予測評価の対象にするべく検討したいと思います。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | <p>補足資料10で説明済</p> <p>[6/22 審査会]</p> |
| | | <p>審査会としては、今の段階では、A、B区域も事業範囲の認識でいます。調査範囲、予測地域はA、B区域を含むものであって、A、B区域に対する予測結果が出てくるとして議論をしておくべきと考えています。</p> <p>[6/12 審査会]</p> | — | — |

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 事業者の説明等 | 取扱い |
|---|--------|--|---|-------------------|
| 18 景観 | 18-2-1 | 調査地点を設定ありがとうございます。地図上では適切な地点に見えますが、この地点が、B区域におけるどのような地点設定の根拠を持たれているか聞きたいです。 [6/22 審査会] | 相沢川の流域について、景観上どのようになっていくのかという観点で選定しています。地点 31 と 32 の間は米軍に接収されていた困障区域で、人の立ち入りが制限されていましたので、そちらのポイントにはせず、公道認定されていて立ち入りができ、しかも周りが見えるところという観点で、地点 34 を選定しています。 [6/22 審査会] | 説明済 [6/22 審査会] |
| | | よろしいかと思います。 [6/22 審査会] | - | |
| | 18-3-1 | A区域、B区域が外された際に、景観だけではないと思いますが、こういった調査地点における調査の結果というのは、準備書で示されるかを確認したいです。 [6/22 審査会] | 過年度の区画事業や公園事業等のデータを活用する部分が多いですが、それを基に区画事業でどのような整備をされたのか、その整備後に博覧会としてこういった整備をするのが調査、予測、評価のポイントだと思っています。 [6/22 審査会] | 説明済 [6/22 審査会] |
| 調査地点における調査結果は、A、B区域が外れた場合、地点 31、34 は対象事業実施区域外ですが、周辺の影響として捉えることはできると思います。そういった地点と結果は残してほしいと思います。 [6/22 審査会] | | 事務局とよく調整だと思いますが、通常、対象事業実施区域から外れたところは図書には載せないかと思います。このような形で示している以上は、データに関しては何らかの形で、資料編や本編の 6 章中など、事務局と調整し、我々としては載せる方向で考えています。 [6/22 審査会] | | |
| 地点 19、20 など周辺における景観影響ですので、周辺からの見え方という観点で、同列で残すことを検討してほしいと思います。コメントです。 [6/22 審査会] | | - | | |
| 19 触れ合い活動の場 | | | | |

■ 審議での審査会委員の意見

| 項目 | No | 指摘、質問事項等 | 取扱い |
|-------------------------------------|-------|--|--------------------------------------|
| 事業計画 (駐車場・ バスターミナルの 規模、配置) | 審-1-1 | <p>具体的な設計がないと評価できないのが大原則で、枠だけ示してきちんとやるから認めてくれというのは相当問題があると思います。一方で現実的な設計の進め方として、かっちりしたものを書くのが難しいことは理解できる場所もあります。事業者に求める具体像の水準をイメージしつつ意見を出さないと、事業者もやれないと思いますので、ゾーニングとそのアプローチ、方向性、要するに動線の想定というところは意見すると良いかと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>補足資料1で 説明済 [4/27 審査会]</p> |
| | 審-2-1 | <p>修正届出書で線を広げる、グレーの部分を広げることを前例として作ると、別の形で転用できるやり方になります。環境アセスメントの制度そのものに対する非常に大きな悪例になる可能性もあると思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | — |
| | 審-3-1 | <p>50ヘクタール必要だという根拠があまりにも乏しいです。元の調査データの大半が区画事業のデータであるのに、何パーセントは大事な部分であるとか、避けるべきところは避けると言えないのかということです。50ヘクタールで話が進むと、影響が大きいと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>補足資料1で 説明済 [4/27 審査会]</p> |
| | 審-4-1 | <p>事業者からは、基本的に駐車場部分の大きさは大きく変えるつもりはないという話でした。これは確実に押さえてほしいと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | <p>補足資料1で 説明済 [4/27 審査会]</p> |
| | 審-5-1 | <p>全ての計画が出来上がってからではスケジュール的に間に合わないのも、個人的には理解します。アセス手続上でどう仕分けされるかも少し整理し、なるべくお互いに、労力的にもスケジュール的にも効率よく動けるように考えてもらえると有り難いと思います。アセスの審査側に立っても同じことを繰り返すことがないように、区画事業で扱ったことを改めてやるという無駄がないようにと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p> | — |