

2027年国際園芸博覧会

事業内容等修正届出書に関する指摘事項等一覧

■事業計画について（土地区画整理事業は「区画事業」、公園整備事業は「公園事業」と示します。）

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
A 事業計画 (駐車場・ バスターミナルの 規模、配置)	A-1-1	<p>事業自体の熟度が下がったという認識でいます。北側の熟度を高めたものを修正届出書として出されることが適切ではないかと思えます。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>より円滑な輸送計画にするためと周辺環境への影響が大きいので、可能な限り柔軟かつ幅広に検討できる区域に広げました。詳細は準備書で、設えなども含めて示したいと思えます。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	補足資料1で 本日説明
		<p>市長意見で、生物多様性における予測の段階で駐車場の形状や土地被覆の性状を踏まえることと意見しました。今回は形状や性状が読めない配置のレベルに戻っています。市長意見で高めた熟度をゼロに戻すことにならないか懸念しています。配置の影響を考慮しなくてよくなったのですか。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>幅広に検討できるところまで調整し、こういう形で広がったわけです。この中でより効率的で、周辺への影響が少ない配置を見定め、準備書で示します。その際に、必要な調査予測評価はしたいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	
		<p>区画事業のデータを借りて予測するのであれば、駐車場、バスターミナルを造ると影響があるエリアが予測できるはずですが、これをやらずにこれから考えますでは、段階として下がっていると思えます。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>このエリアの中で必要な調査をした上で、準備書で予測結果を示したいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	
	A-2-1	<p>北側に広げた範囲の駐車場、バスターミナル以外の土地利用の検討はどのようになっていて、それがどういう影響を及ぼすかは非常に方法書に影響すると考えています。土地利用のあり方についての具体性、方向性を聞きたいです。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>今後横浜市と調整をして、このエリアの性状や形状の概略や内容については、準備書で示したいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	補足資料1で 本日説明
		<p>周辺の駐車場、バスターミナル以外の土地の性状、配置が分からないと、追加で調査すべき項目は分からないと思えます。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>調査について、区画事業や公園事業が使ったデータも使いますが、エリア拡張に伴って独自に調査を行う部分もあります。追加調査項目や地点を検証した中で、景観の調査地点を追加しています。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	
		<p>博覧会以降の北側の土地の状態も変わるのではないかと思えます。博覧会終了後、何らかの形で管理されると思えますが、その管理に対しても不確実な要素が増えていると思えます。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>残った部分がどうなるかは、市と調整した上で、準備書で性状や形状を示したいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
A 事業計画 (駐車場・ バスターミナルの 規模、配置)	A-3-1	今の段階で駐車場、バスターミナルをどこに配置するのが決まらな いと、適切な調査項目やその方法 が見極められないという御指摘で すので、やり取りがかみ合ってい ないところがあります。 [3/16 審査会]	—	—
	A-4-1	方法書で場所が決まっていたも のが決まらず、拡大してこの中で やりますというものに対して、良 いとは言えないと思います。本来 であれば、ここに決めたという段 階で諮問するのが筋ではないか と思います。 追加で調査をするのであれば、 この段階で示すのがこれも筋で はないかと思います。 [3/16 審査会]	—	—
		各委員が言われたことと同様の 印象を持っています。 [3/16 審査会]		
	A-5-1	駐車場、バスターミナルエリアが かなり広がりましたが、あくまで 検討エリアで、実質的な駐車場、 バスターミナルは以前と同じ 20 ヘクタールになりますか。 [3/16 審査会]	駐車場の規模は、同程度で検討 したいと考えています。 [3/16 審査会]	補足資料 1 で 本日説明
		20 ヘクタール前後ですか。位置 を検討するエリアとして、この 広いエリアを示したということ でいいですか。 [3/16 審査会]	面積はまだ精査している途中 ですが、イメージとしては、同 規模のものを設置したいと考 えています。 [3/16 審査会]	
	A-6-1	従前は源流部が問題で、性状等 を議論したと思います。他に駐 車場を設置できるエリアができた ので、この源流部のエリアは外 すくらいに決断をされてもいい のではないですか。 [3/16 審査会]	源流部の問題はしっかり考え なければいけないので、この ような形で幅広に検討できる よう調整しました。御意見等 も踏まえて、前向きに検討 したいと考えています。 [3/16 審査会]	補足資料 1 で 本日説明
		広げたということは、この部分 が問題だから避けたいと受け 取るわけで、事業者もそういう ことがあったかと思いい ます。前向きと言わずに、も うここは外しますと言ってほ しいのが正直なところ です。 [3/16 審査会]	まだ調整中ですが、適切な場 所に配置できるよう御意見を 踏まえて取りまとめたいと思 います。面積や場所を変え るときには環境影響評価の 修正の手続きがあります ので、スケジュールなども鑑 みて、エリアを拡大してい ます。 [3/16 審査会]	
A-7-1	拡張部分が 50 ヘクタールと 大きく、動線計画はかなり大 きく変わるので、せめてゾー ニングで示すなど周辺との 関係を示してほしいです。 基本計画レベルの図面が難 しいのであれば、その辺は 努力してほしいです。 [3/16 審査会]	—	補足資料 1 で 本日説明	

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
A 事業計画 (駐車場・ バスターミナルの 規模、配置)	A-8-1	<p>【審議での指摘事項等】</p> <p>悪例を作ってはいけないと思います。また、事業者に寄ってしまうとこの審査会が成り立たないので、事業者の都合はあるかもしれないですが、そこは関与せず、審査会としての責務を果たすべきではないかと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>【事務局が回答】</p> <p>この事業はスケジュール的などころもありますが、当然、事務局は事業者寄りではなく、常日頃から具体化するよう指導助言を行っています。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	—
	A-9-1	<p>【審議での指摘事項等】</p> <p>修正手続で、どの程度まで熟度を下げる、事業を広げる前例がありますか。これまでで一番悪い例を教えてくださいと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>【事務局が回答】</p> <p>全ての事例を探したわけではないですが、このようなことはないと思います。準備書では最低限、駐車場の位置や規模などが具体化されないと予測評価できませんので、その辺りは指導していきたいと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	説明済 [3/16 審査会]
	A-10-1	<p>【審議での指摘事項等】</p> <p>本来的には市の事業なので、時間的な制限はある程度柔軟に考えることもできるという発想があってもいいし、審査会としてはそういう提案をしてもおかしくはないと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>【事務局が回答】</p> <p>博覧会の事業は、市から出向している者もいますが、民間の方も参加されて公益社団法人博覧会協会となっています。市とは別の組織です。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	—
	A-11-1	<p>【審議での指摘事項等】</p> <p>今回の修正届出書で一番大きな要素は、どれぐらいの来場者がどうという交通手段で来るのか、それに必要な駐車場をどこのエリアにどの程度確保するのかで、それに対してどのような調査項目や調査方法が必要なのかが争点だと思います。現時点でゾーニング、もしくはだいたいのエリアを示してもらわないと、項目や調査方法の妥当性を審査会としては判断できないと思います。その辺りの資料を出すよう検討してもらいたいです。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>【事務局が回答】</p> <p>拡大した駐車場検討エリアについて、規模が同程度ということと、ゾーニングや考え方、方向性などを示せないか事業者と調整していきたいと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	補足資料1で 本日説明
B 事業計画 (会場計画等)	B-1-1	<p>元々日本庭園があった辺りについて、緩衝地帯ができたと思う一方で、林縁部に建物が見えます。この建物はどのようなものですか。人を呼び込むようなものを教えてください。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>今の段階で、何の施設かを説明をできる熟度ではないです。緩衝帯を設け、たくさんの方が長い時間滞留するものを配置しないように調整していきたいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	説明済 [3/16 審査会]
		<p>質問に対して、もう少し具体的な答えがほしいところです。緩衝地帯を作っているのであれば、そこに施設等は置かない方向で考えてほしいと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	<p>既存樹木の保全や水辺空間の保全を行うこと、東側のエリアで生物生息空間に配慮した配置や運営の方法を検討することを明記しています。事業の性質上、各施設の規模やどういった施設なのかは示せませんが、考え方は踏襲し、共有しながら計画の熟度を上げていきたいと考えています。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
B 事業計画 (会場計画等)	B-2-1	区画事業との関係を聞きたいです。既存樹林をどのように残すか、地形をどういうふうに生かすかは、区画事業で決まっていると認識しています。施設の配置もですが、まだこれから改変されるようなことも話していて、何を以て評価して、意見はどのように反映されるのかがよく分かりません。 [3/16 審査会]	【事務局が回答】 最初にアセスを行った区画事業で、全部大改変する造成が行われます。その後方法書の手続を行った公園事業が園路やインフラ等を作っていきます。博覧会は、基本的にはその上部利用で施設等を作られていくと理解しています。 [3/16 審査会]	説明済 [3/16 審査会]
		どこに樹林を残すか残さないかは既に区画事業で対応していて、樹林や谷戸を残すと計画が変わったようですが、骨子は維持されていると見受けられます。区画事業のアセスにおいて、残すと決まったところは基本的に維持され、この新たな計画では生物多様性の危惧などを検討する必要はないと捉えていますか。 [3/16 審査会]	樹林地は横浜市で残され、博覧会としては、残された樹林地や新たに作られた水辺を借りて、活用させてもらう立場です。区画事業や公園事業の方での環境影響評価の審議も踏まえて、横浜市と連携しながら博覧会期間中は保全していこうという立付けです。 [3/16 審査会]	
		拡張部分は区画事業でアセスをしていたが、そこで決まった配慮事項や保全対策は、今回この事業に組み入れられることによって反故にならないか、どういう位置付けになりますか。 [3/16 審査会]	駐車場として活用する際には、性状は変えますが、区画事業で行った基盤を大きく改変することはない形で整備したいと考えています。 [3/16 審査会]	
	B-3-1	生物多様性を守るためにこういう配置にしようとして今まで議論したはずですが、今後も施設配置計画は変わって行って、現在の図面に基いて議論をしてもそれはなかったことになりませんか。 [3/16 審査会]	この場で規模や位置は明確に示せませんが、水源への配慮について御意見がありましたので、しっかり考えて規模や配置を整理していきたいです。 [3/16 審査会]	説明済 [3/16 審査会]
	B-4-1	調整池を確保する話があったと思いますが、施設配置図にはありません。前の計画は反故になって、自由にレイアウトして利用できてしまうのかという疑問が湧く図面になっています。調整池は、今回やめたのですか。 [3/16 審査会]	調整池は区画事業で整備することで変わっていませんが、博覧会の事業で調整池を造るわけではないので表現はしていません。また、相沢川の水辺空間等も区画事業で整備を行います。博覧会でその場所を使う際には、生物多様性に配慮した維持管理を市と連携しながら行っていくことは変わっていません。自由に配置しているというよりは、熟度を高めた形で示しています。 [3/16 審査会]	説明済 [3/16 審査会]
B-5-1	公園事業の計画との整合性も分からなかったため、整理してほしいです。 [3/16 審査会]	公園事業とは検討を一緒に進めているところですが、事務局と相談し、区画事業や公園事業との関係について、整合性などが分かるものを示せばと考えています。 [3/16 審査会]	補足資料5で 本日説明	

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
C 事業計画 (輸送計画)	C-1-1	一般の自家用車が、会場隣接駐車場に直接アクセスすることを考えていますか。 [3/16 審査会]	駐車場、交通分担率等はこれから精査して準備書で示しますが、会場隣接駐車場に直接行く自家用車や団体バスも想定しています。 [3/16 審査会]	説明済 [3/16 審査会]
		周辺道路はそれほど容量の拡大が見込めないで、更なる交通混雑に繋がる可能性もあります。身体障害者の方の車等には配慮が必要ですが、一般車でアクセスは避けた方がいいのではないですか。 [3/16 審査会]	障害者向けの駐車場等は検討したいと思います。一般車を避けることができれば一番良いですが、直接会場まで来られたい方もいますので、分担やパークアンドライドに誘導するような手段なども考えながら整理していきたいです。 [3/16 審査会]	
		会場の敷地は十分ありますが、そこに繋がる道路が従来のままです。そこを注意した上で検討してほしいと思います。 [3/16 審査会]	—	
	C-2-1	どの交通にどう分担させていくのが非常に重要になると思います。パークアンドライド駐車場のどの程度確保するのか、会場隣接駐車場の面積も含めてどの程度の台数分を確保する必要があるのかに関わってきます。想定される分担率は、準備書で示すのではなく、本来であれば今の段階で示す必要があると思います。 [3/16 審査会]	—	補足資料2で 本日説明
	C-3-1	輸送計画のスライドでは、1,500万人想定されている内の有料来場者数1,000万人としています。残りの500万人の無料で来られる方をどのように考えていますか。 [3/16 審査会]	有料来場者数1,000万人が、会場に来られる方とイメージしてください。残りの500万人は、例えばイベントやICTを使ったバーチャルの開催も含めてで、参加者として1,500万人を見込むということです。 [3/16 審査会]	説明済 [3/16 審査会]
		500万人は直接会場には来られない方ということですね。 [3/16 審査会]	イメージとしてはそうです。 [3/16 審査会]	
		分かるようにどこかに書いてありますか。 [3/16 審査会]	開催概要のスライドに、1,500万人の参加者ということと、地域連携やICT活用などの多様な参加形態を含んだ上での1,500万人で、有料で来られる方は1,000万人以上を目指すという書き方をしています。 [3/16 審査会]	
		有料来場者が直接来場者とイコールという想定ですね。 [3/16 審査会]	そう考えてもらえればと思います。 [3/16 審査会]	

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
C 事業計画 (輸送計画)	C-4-1	【審議での指摘事項等】 本来方法書の段階で、交通分担率や駐車場の配置、輸送計画などを出してもらい、影響を把握するためにどこを予測地点とするか、どのような調査方法を採用するかという審議が必要ではないかと思えます。今回さらに後戻りした状況で、それらが固まってから方法書の審議をすることはできないのですか。 [3/16 審査会]	【事務局が回答】 条例の事務上、基本的にある程度必要な項目が出てくれば書面を受け付けなければいけないですし、それを審査会に諮問する必要もあります。事業者については、やはりスケジュール的な面が大きいのではないかと考えています。事業者にはある程度駐車場の位置や規模が分かっているから出してくださいという話はしましたが、そこは受け入れてもらえずに提出されたという状況です。 [3/16 審査会]	説明済 [3/16 審査会]
		【審議での指摘事項等】 開催時期は決まっているのに、まだそういった計画もできていないので、逆に心配になります。 [3/16 審査会]	—	
	C-5-1	【審議での指摘事項等】 どの交通手段が 1,000 万人をどう分担するのかも、駐車場をどの程度確保するのかに関わるので、前提条件としてある程度示す必要があると思えます。次回以降、資料を出す方向で検討してほしいです。 [3/16 審査会]	—	補足資料 2 で 本日説明

■環境影響評価項目について

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
1 温室効果ガス				
2 生物多様性	2-1-1	土地区画整理後に生息し始めた生態系が、駐車場、バスターミナルを造る過程でまた拡散し始めます。その生態系の逃避ルートが駐車場やバスターミナルの配置によって変わってきます。土地区画整理後にできた生態系に対する保全措置として、このエリア内の影響の低減をどう盛り込むかが分かる調査を行う必要があるのではないのですか。 [3/16 審査会]	今回広げたエリアは環境影響評価の対象区域にしたので、必要となる調査、予測、評価は準備書で示したいと考えています。駐車場はこのエリアの中で造りますので、最適な場所への配置、それから性状を示していきたいです。 [3/16 審査会]	補足資料 3 で 本日説明
		追加調査は、方法書で盛り込んでほしいと思えます。 [3/16 審査会]	—	
3 水循環	3-1-1	河川の流量の予測方法で、地下浸透も重要ですが、雨水の表面流出がどのように変化するか非常に重要です。表面流出量はどうかを調べてほしいと思えます。 [3/16 審査会]	表面流出の変化も重要だということですので、しっかり検討したいと思えます。 [3/16 審査会]	説明済 [3/16 審査会]

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
3 水循環	3-2-1	湧水の流量は、予測方法として、 どういう比較をしてどう検討する のかが分からなかったです。表面流 出も多少影響しますが、地下水の変 化が重要ですので、考慮してほしい と思います。 [3/16 審査会]	定性的な予測としか書いていま せんが、実際には地下浸透を考慮 して行いたいと考えています。 [3/16 審査会]	説明済 [3/16 審査会]
4 廃棄物・ 建設発生土	4-1-1	駐車場やバスターミナルについ て、博覧会終了後は引きはがして、 また別の用途になりますか。駐車場 の舗装などは何か作り変えるので すか。 [3/16 審査会]	博覧会終了後は、更地など元の 土地の状態にして返す形になりま す。その後は、区画事業実施後に テーマパークを核とした賑わい地 区になるので、別の用途が入って きます。 [3/16 審査会]	説明済 [3/16 審査会]
	4-2-1	環境影響評価項目で廃棄物を選 定していますが、仮施設等の撤去 となっていて、仮設の施設だけを撤 去するのと感じます。かなり広範 に駐車場などを整備すると、コンク リート塊等が大量に出てくること もあり得ると考えていいですか。 [3/16 審査会]	仮設の駐車場ですので、仮施設 の撤去の中で考えています。コン クリート塊やアスファルト塊など が出ることは想定されますが、 なるべく大量に出ないように、あ るいは出たとしてもリサイクルで きるような手法を考えていきたい と考えています。 [3/16 審査会]	補足資料4で 本日説明
		是非そうしてほしいです。議事録 もありますが、何か後に残すような 形でそこを約束してほしいと要望 します。 [3/16 審査会]	—	
5 大気質				
8 騒音	8-1-1	凶書を見ていると、自然環境に対 する配慮はありますが、供用時に音 を出すような施設もあるので、周辺 住民に対しての配慮が見落とされ てはいけないと思います。 [3/16 審査会]	運営に関しては、周辺にお住ま いの方に迷惑がかからないように しっかり考えていきたいです。何 らかの形で、準備書で示したいと 思います。居住エリアの直近で夜 間に大きな音を出したり、光を当 てたりといったことがないように、 運営のガイドラインを作っ て対応することも考えていますし、 市民の森も近くにありますが、 生物にも影響のないような運営を 考えています。 [3/16 審査会]	説明済 [3/16 審査会]
9 振動				
17 地域社会				
18 景観				
19 触れ合い 活動の場				

■ 審議での審査会委員の意見

項目	No	指摘、質問事項等	取扱い
事業計画 (駐車場・ バスターミナルの 規模、配置)	審-1-1	<p>具体的な設計がないと評価できないのが大原則で、枠だけ示してきちんとやるから認めてくれというのは相当問題があると思います。一方で現実的な設計の進め方として、かっちりしたものを書くのが難しいことは理解できることもあります。事業者に求める具体像の水準をイメージしつつ意見を出さないと、事業者もやれないと思いますので、ゾーニングとそのアプローチ、方向性、要するに動線の想定というところは意見すると良いかと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	補足資料1で 本日説明
	審-2-1	<p>修正届出書で線を広げる、グレーの部分を広げることを前例として作ると、別の形で転用できるやり方になります。環境アセスメントの制度そのものに対する非常に大きな悪例になる可能性もあると思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	—
	審-3-1	<p>50ヘクタール必要だという根拠があまりにも乏しいです。元の調査データの大半が区画事業のデータであるのに、何パーセントは大事な部分であるとか、避けるべきところは避けると言えないのかということです。50ヘクタールで話が進むと、影響が大きいと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	補足資料1で 本日説明
	審-4-1	<p>事業者からは、基本的に駐車場部分の大きさは大きく変えるつもりはないという話でした。これは確実に押さえてほしいと思います。</p> <p>[3/16 審査会]</p>	補足資料1で 本日説明
	審-5-1	<p>全ての計画が出来上がってからはスケジュール的に間に合わないのも、個人的には理解します。アセス手続上でどう仕分けされるかも少し整理し、なるべくお互いに、労力的にもスケジュール的にも効率よく動けるように考えてもらえると有り難いと思います。アセスの審査側に立っても同じことを繰り返すことがないように、区画事業で扱ったことを改めてやるという無駄がないようにと思います</p> <p>[3/16 審査会]</p>	—