

第2回環境影響評価審査会
事務局資料
平成28年4月26日

川崎天然ガス発電所3・4号機増設計画 環境影響評価方法書に関する指摘事項等一覧

■事業計画について

項目	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取り扱い
事業計画	天然ガスは、どのように供給されるのか。供給元にはどのように運搬され、運搬に用いる船はどのくらい増えるのか。これに伴う窒素酸化物の影響はどうか。 〔4/8審査会〕	事業実施区域の南側に扇島という島があり、そこに東京ガス(株)の扇島LNG基地と東京電力(株)の東扇島LNG基地があります。この両社からパイプラインを引き、扇島で合流して、京浜運河を渡り、事業者へ接続されています。LNG船は、それぞれのLNG基地に着岸することになりますが、事業者はガスの供給を受ける側であり、その影響については、本アセスとは切り離して考えています。 〔4/8審査会〕	説明実施 〔4/8審査会〕 事務局資料と補足資料6で追加説明予定 〔4/26審査会〕
	アセスでやることはないのかもしれないが、供給量の把握はしておきたい。 〔4/8審査会〕	事業者の使用量は把握できますが、それぞれのLNG基地に入る船等については、把握できません。 〔4/8審査会〕	
	全体と比較して、本事業で使用するLNG量は、突出して大きいものではないことが分かるよう説明してください。 〔4/8審査会〕		

■環境影響評価項目について

項目	指摘、質問事項等	事業者側の説明等	取り扱い
全般的事項			
大気環境	大気質		
	騒音	発電設備のメーカー等詳細が決まった後、シミュレーションを行い、防音壁が必要かどうか、必要であればどの程度のものとするか、準備書で示します。 〔4/8審査会〕	説明済 〔4/8審査会〕

大気環境	振動			
	低周波音			
	冷却塔白煙	冷却塔白煙が項目選定されることを明確にするべきではないか。 〔4/8審査会〕	方法書266頁の表で選定項目として示しています。 〔4/8審査会〕	説明済 〔4/8審査会〕
		準備書では、既設冷却塔の影響を示した上で、更に本事業の影響を加え、全体がどうなるのかという評価をしてください。 〔4/8審査会〕	電中研モデルを用いて、1・2号機の影響も含めて予測評価することを考えていますが、1・2号機の影響をどう数値化するか検討しており、準備書で示します。現状、1・2号機の影響は、1・2号機アセスの予測結果ほどは出ていないのかなという状況です。 〔4/8審査会〕	説明実施 〔4/8審査会〕 補足資料4で追加説明予定 〔4/26審査会〕
定量的には難しいとしても、定性的に視程がどうなるのか確認してください。 〔4/8審査会〕				
	大気中に放出される排熱の影響についても、現状を示し、更に本事業により変化する影響も含めて、予測評価するべきではないか。根拠を示して説明してください。 〔4/8審査会〕	電中研レポートによると、冷却塔から排出される温風や水蒸気が周囲に与える影響は、ほとんどないと記載されていますので、放熱の影響はないと考えています。次回、根拠資料を提出します。 〔4/8審査会〕	説明実施 〔4/8審査会〕 補足資料5で説明予定 〔4/26審査会〕	
水環境	水質	1・2号機と比べて用水量が多く、特にプラント用水量が多いが、どの部分の用水量が多いのか。 〔4/8審査会〕	工業用水の用途では、冷却塔で使用する量が一番多くなります。1・2号機は1基が8時から22時まで、もう1基が24時間連続の運転の値であるのに対し、3・4号機は2基とも24時間連続運転の値なので、出力に対して用水量が多くなっています。 〔4/8審査会〕	説明実施 〔4/8審査会〕 補足資料1で追加説明予定 〔4/26審査会〕
		濃度は低いかもしれないが、総量には影響があるのではないか。評価項目として選定したのは、生活用水の排出に伴うものか。 〔4/8審査会〕	事務所の排水は、1・2号機の排水系統に合流させています。3・4号機も、1・2号機の排水系統の出口で合流させ、排水口へ排出しています。そのため、事業所から出る全ての排水を評価します。 〔4/8審査会〕	

水環境	水質	<p>事実上問題なのは生活用水の汚れで、冷却水はそんなに汚れが出ないと考えてよいのか。 〔4/8 審査会〕</p>	<p>水質項目によって違いがあり、全燐や全窒素は生活排水が主ですが、COD や SS はプラント排水が支配的であると考えています。ただし、プラント排水と比べて、生活排水は微量なので、そのように考えてよいと思います。 〔4/8 審査会〕</p>	
		<p>排水に水質汚濁防止法の総量規制は適用されないのか。 〔4/8 審査会〕</p>	<p>水質汚濁防止法の特定施設ではないので、総量規制は適用されません。 〔4/8 審査会〕</p>	<p>説明済 〔4/8 審査会〕</p>
		<p>燐は生活排水からとのことだが、ボイラーの清缶剤に燐は入っていないのか。 〔4/8 審査会〕</p>	<p>一部に燐を使っている薬品があり、それも考慮しています。 〔4/8 審査会〕</p>	<p>説明済 〔4/8 審査会〕</p>
		<p>1～4号機全ての排水が合流する場合、どのくらいの排水温度になるのか。 〔4/8 審査会〕</p>	<p>全ての排水は、排水処理設備へ入ってから排水されます。排水の処理はかなり時間がかかるため、温度は下がり、排水口の地点では、外気温と同じかやや高いくらいの温度になると思いますので、大きな影響はないと考えています。 〔4/8 審査会〕</p>	<p>説明済 〔4/8 審査会〕</p>
		<p>各排水を最終的にまとめて一つの排水口から排水するのはなぜか。 〔4/8 審査会〕</p>	<p>J Xエネルギー（株）川崎事業所の敷地を借りて事業を行います。ここに元々設置されていた排水設備を借りて排水するためです。新たな排水口の設置は、海域の工事も発生し、影響が大きいので、既設排水口を利用します。 〔4/8 審査会〕</p>	<p>説明済 〔4/8 審査会〕</p>
		<p>公共用水域の水質測定地点は、どのような考え方で決定したのか。 〔4/8 審査会〕</p>	<p>既存の調査地点を利用したいと考えています。本事業の負荷量は小さくなく、水量も少ないため、現地調査は実施せず、既存資料調査で現況把握したいと考えています。 〔4/8 審査会〕</p>	<p>説明済 〔4/8 審査会〕</p>
	底質			
流向及び流速				
その他の環境	地形及び地質			

動物	<p>水質の影響は予測するのに対し、底生動物や海域動物について予測をしないのはなぜか。 〔4/8審査会〕</p>	<p>復水器の冷却に海水を使用しないため、温排水が発生しませんので、選定していません。 〔4/8審査会〕</p>	<p>説明実施 〔4/8審査会〕 補足資料2で追加説明予定 〔4/26審査会〕</p>
	<p>温排水の影響としては選ばなくても、水質や流況の変化に関する影響はどうか、これらを図書に記載する必要がないという根拠が必要ではないか。検討してください。 〔4/8審査会〕</p>		
	<p>1・2号機の環境保全措置としてコチドリのために砂礫地を作り、モニタリングをしていると思うが、その措置の効果を含めた調査の考え方を教えてほしい。 〔4/8審査会〕</p>	<p>現地調査で鳥類の確認も行いますが、コチドリの確認場所等の結果を踏まえ、今の砂礫地の扱いや新たに砂礫地を作るのかということについて、準備書で説明します。 〔4/8審査会〕</p>	<p>説明実施 〔4/8審査会〕 補足資料3で追加説明予定 〔4/26審査会〕</p>
	<p>コチドリの生息条件にどのような改変があるのか、定量的な予測が必要ではないか。1・2号機の時の影響も含め、時系列的に整理し、考え方を示してください。 〔4/8審査会〕</p>		
植物			
生態系			
景観			
人と自然との触れ合いの活動の場			
廃棄物等			
温室効果ガス等			