

(仮称) 関内駅前港町地区第一種市街地再開発事業
環境影響評価方法書に関する指摘事項等一覧

■事業計画について

項目	No.	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取り扱い
事業計画	A-1	植栽する樹種は、鳥類や昆虫の調査結果を踏まえて選定するのですか、調査前に選定するのですか。 [8/18 審査会]	周辺の樹木など地域との調和と いうところで、概ねのところの樹種を選定し、最終的には昆虫や鳥類の影響も加味して決定していればと考えています。 [8/18 審査会]	説明済 [8/18 審査会]
	A-2	予測として、都市部なので事前に大体把握は出来ていると思いますが、調査結果を踏まえた樹種の選定という部分を尊重していただきたいです。 [8/18 審査会]		
	A-3	バードストライク等動物に対する配慮については、具体的にどうことが考えられるのですか。 [8/18 審査会]	窓ガラスに衝突するとい ころが課題として考えられ ますので、外装計画とあわ せて今後具体的な内容を検 討します。 [8/18 審査会]	説明済 [8/18 審査会]
	A-4	市道山下町第3号線と第2号線を工事用車両や関係車両が出入りする計画ですが、この道は一方通行ですか、双方向通行ですか。 [8/18 審査会]	現状は、市道山下町第2号線は一方通行、市道山下町第3号線は相互通行ですが、2号線・3号線ともに、鎌倉街道から入る一方通行とするように関係機関と協議しています。 [8/18 審査会]	説明済 [8/18 審査会]
	A-5	工事用車両走行ルート、工事用車両出入口の図面は、矢印が入り組んで分かりにくいので、分かるようになるとういと思います。 [8/18 審査会]	—	説明予定 (補足資料2) [9/15 審査会]

■環境影響評価項目について

項目	No.	指摘、質問事項等	事業者側の説明等	取り扱い
全般	0-1	評価の手法において、定性的に評価している項目（日影や電波障害など）が定量的に評価可能か検討してください。 [8/18 審査会]	他項目含めて定量的に評価できるか検討します。 [8/18 審査会]	説明予定 (補足資料1) [9/15 審査会]
温室効果ガス				
生物多様性				
水循環	3-1	地盤の予測に地下水流動状況への影響とありますが、水循環の地下水は評価項目として選定されていません。地下が2階で結構な深さになる可能性もあるので、できれば評価項目として選定して、地下水としての予測をされた方がよいのではないかと思います。 [8/18 審査会]	評価項目に選定することも含めて内容を検討します。 [8/18 審査会]	説明予定 (補足資料5) [9/15 審査会]
廃棄物・建設発生土				
大気質	5-1	現状でアスベストがどの程度残っているかという情報はありますか。 [8/18 審査会]	既存建物が供用中のため、アスベストに関する調査はまだできていません。 建物自体が1970年代以降に建てられ、アスベスト含有の可能性が十分考えられるため、調査をした上で適正に対処したいと考えています。 [8/18 審査会]	説明済 [8/18 審査会]
	5-2	大気予測やバックグラウンド濃度について基礎資料を使うのは妥当な方法ですが、建築工事が始まるのはかなり先です。実際の工事の大気質への影響が一番大きくなる時期がいつかによって、例えばバックグラウンド濃度の設定が適切にできるかどうか、周辺の他の事業の影響がどの程度反映されるのか検討されていますか。 [8/18 審査会]	現状では直近のバックグラウンド濃度等を参照するというところでしたので、御指摘を踏まえて検討します。 [8/18 審査会]	説明予定 (補足資料8) [9/15 審査会]
	5-3	他の事業のスケジュールとの関連でピークになるような時期をしっかりと見極めて予測・評価してください。 [8/18 審査会]		

項目	No.	指摘、質問事項等	事業者側の説明等	取り扱い
大気質	5-4	<p>濃度は低くない地域ですから、工事中の濃度が高くなるという予測が出てくるだろうという予想が出来ます。その場合に一番重要なのは環境保全措置です。</p> <p>準備書の段階で、工事中の環境保全措置が特に重要になると思われますので、是非意識して進めてください。</p> <p>[8/18 審査会]</p>	—	—
水質・底質				
土壌	7-1	<p>今回の事業区域から半径1kmぐらいの範囲内に形質変更時要届出区域が3か所あります。近隣の指定箇所の汚染物質の鉛、砒素、フッ素の濃度は分かりますか。</p> <p>[8/18 審査会]</p>	<p>内容を確認します。</p> <p>[8/18 審査会]</p>	<p>説明予定 (補足資料6) [9/15 審査会]</p>
	7-2	<p>土壌は評価項目として選定されていませんが、選定しない理由をもう少し詳しく書いた方がいいのではないのでしょうか。</p> <p>汚染土壌が発覚した場合には、どういう対応をとるかということも含めて、準備書で記載してください。</p> <p>[8/18 審査会]</p>	<p>分かりました。</p> <p>[8/18 審査会]</p>	<p>説明予定 (補足資料7) [9/15 審査会]</p>
騒音				
振動				
地盤	10-1	<p>既存資料がない場合には現地でボーリング調査を行い、地質を調べる必要があるため、必要に応じて現地での調査を行う内容の記述にしてください。</p> <p>[8/18 審査会]</p>	<p>対象事業実施区域内は既存建物を供用しているため、ボーリング調査については、できるタイミングで実施し、検討を進めます。</p> <p>[8/18 審査会]</p>	<p>説明済 [8/18 審査会]</p>
電波障害				
日影				
風害				
安全				
地域社会	15-1	<p>調査の項目として飽和交通流率も調査した方が良いでしょう。渋滞するような交差点では実測して正しい予測を行うよう検討してください。</p> <p>[8/18 審査会]</p>	<p>混雑が予測される部分の交差点も含めて御指摘の内容を検討します。</p> <p>[8/18 審査会]</p>	<p>説明予定 (補足資料3) [9/15 審査会]</p>

この資料は審査会用に作成したものです。審査の過程で変更されることもありますので、取扱にご注意願います。

項目	No.	指摘、質問事項等	事業者側の説明等	取り扱い
景観	16-1	海上からの眺望の調査はしないのでしょうか。 [8/18 審査会]	主な眺望地点は比較的一般の方が立ち寄りやすいところを選定しており、海上は選定していません。 [8/18 審査会]	説明済 [8/18 審査会]
	16-2	海からの眺望もかなり関心を持たれていますので、考えられたらいかがかなと思います。 [8/18 審査会]	—	説明予定 (補足資料4) [9/15 審査会]
	16-3	この地区は歴史的な建造物がかなり近接しているかと思えます。事業者としてはどのように認識されていますか。 [8/18 審査会]	横浜市が、関内駅前周辺地区エリアコンセプトプランの中で、関内が持つ歴史の継承性等も設定しているため、今後詳細の設計、デザインを検討していく中で、そういったキーワードも踏まえて検討を進めます。 [8/18 審査会]	説明済 [8/18 審査会]
	16-4	建築物の高さが170mになることや、周辺の歴史的な景観との調和について、定性的であれ準備書段階でもう少し詳しく表現できますか。 [8/18 審査会]	検討して準備書でお示しします。 [8/18 審査会]	説明済 [8/18 審査会]

以上