

2027年国際園芸博覧会 環境影響評価方法書に関する指摘事項等一覧

■事業計画について（土地区画整理事業は「区画事業」、公園整備事業は「公園事業」と示します。）

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
A 事業計画	A-1	「五感で感じる景観づくり」について、視覚と嗅覚は分かりますが、味覚、触覚、聴覚も何か考えているのでしょうか。 [5/31 審査会]	園芸博覧会では、農産物を味わうことを考えています。それを食べる方、作っている方の活動も一つの風景になると感じています。触覚は、植物を触ることもあると思います。ここでの体感、全体を通して、景観づくりという言葉を使っています。 [5/31 審査会]	説明済 [5/31 審査会]
	A-2	相沢川の切り回しをしたところや和泉川の上流域の地上式調整池のところでの「自然地形を活かした会場づくり」とは、どういうふうに考えているのでしょうか。 [5/31 審査会]	相沢川も和泉川も、区画事業でこの環境をどう保全していくのかを調整していると聞いています。この結果を生かしながら、整備していきたいと考えています。 [5/31 審査会]	説明済 [5/31 審査会]
	A-3	影響として示されている相沢川の水辺空間の保全エリアの北側や、和泉川源流域の飲食施設の周辺の影響がよく見えないですが、どういう影響が生じると考えられるのでしょうか。また、あまり調査地点がここに入っていないので、どのようにモニタリングされるのでしょうか。 [5/31 審査会]	この図面の相沢川の北側は、イメージです。水辺空間の保全、生態系へ配慮した生物生息空間をどの範囲にするかは、まだ調整中と聞いています。その結果を踏まえてそれを生かしていきます。 和泉川の「水辺空間等の保全・活用」部分については、区画事業で保全すると謳われているので、活用していきます。 [5/31 審査会]	補足資料1、2 で説明予定 [本日]
	A-3	保全エリアではなく、切り回して埋めると決まったエリアや調整池を地上化するとして区画事業での議論が継承されていないのは、納得がいかないです。利用の目的があつての造成だと思っていましたので、その考え方を示すか、さらなる保全が可能であれば、自然地形を活かした保全をもう一度考え直すことは大事なことだと思います。また検討をしてください。 [5/31 審査会]	—	

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
A 事業計画	A-4	<p>日本庭園などの施設が園芸博覧会後にどういう形で残るのか、どの範囲が残るのかという情報がないと、撤去された後を想定できないので、最終的に残る環境をきちんと示してほしいと思います。 [5/31 審査会]</p>	<p>どれを撤去してどれを残すのかは、今、公園事業と調整しながら、整理しているところです。審査会で示せる状況になりましたら、示すことができると思います。半年間のイベントなので、多くの仮設のものを造らざるを得ないです。残すものは活用し、撤去するものは廃棄物とか、環境への負荷が出ないように、環境負荷を低減していきたいと考えています。 [5/31 審査会]</p>	<p>補足資料1、2で説明予定 [本日]</p>
		<p>結局地形などは区画事業で変更し、公園の基盤環境は公園事業で整備するので、上物だけを使用する事業だと説明されるのであれば、その上物の配置、構成や質が、きちんと明示されたり、どういう形で上物として残るかが分からないと議論が難しいと思います。できるだけ具体化してほしいです。 [5/31 審査会]</p>	—	
	A-5	<p>この会場配置計画は、いつの時点で固まってくると言いましたか。 [5/31 審査会]</p>	<p>来月中に基本計画案という形で取りまとめし、そのあと公表します。基本計画案をブラッシュアップして、年内を目途に基本計画を取りまとめます。更に出展者の細かな建物などが決まってくるのは、もう少し後になり、具体的にここにこのぐらいの規模というのは、なかなか出てこないです。今の会場配置計画は考え方を示したもので、基本計画案では、もう少し具体的に配置や規模が見えるようなものが公表される予定です。次回以降の審査会でお見せできるような段階になりましたら、紹介します。 [5/31 審査会]</p>	
		<p>その際に何を区画事業でやって、何を公園事業でやって、園芸博覧会ではどこを整備するのか、その後撤去する部分がどこかが分かるようにすることも必要です。それを踏まえた資料を出してください。 [5/31 審査会]</p>	<p>できる限り整理します。 [5/31 審査会]</p>	

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
A 事業計画	A-6	<p>期間中 1,000 万人の来場者があ るとのことですが、これを本当に 運べるような輸送計画になってい るのかと思いました。それに伴い、 周辺や地域の方への影響も出てく ると思いますので、輸送計画をも っと詳細に示すことは環境影響評 価の上でも必要かと思ひます。</p> <p>直感的には、環状 4 号線を来場 者のバスの専用道路とするとか、 会場への直接アクセスは身体障害 者の方のみとかに限定しないと、 無理ではないかと感じました。 [5/31 審査会]</p>	<p>今まさに輸送計画については横 浜市と連携しながら調整してい るところです。</p> <p>定時性、速達性のあるような交 通手段、何が効率的なのかも含め て調整していきたいです。基本的 には、公共交通を使い、シャトル バスで輸送していくことを中心に 考えていくのかなというところ です。交通分担率の精査もこれから しっかりやらなければいけない状 況なので、準備書に向けて、整理 していきたいです。 [5/31 審査会]</p>	補足資料 3 で 説明予定 [本日]
	A-7	<p>輸送計画は、方法書の審議の段 階ではこれ以上分からないとい うことになるのでしょうか。 [5/31 審査会]</p>	<p>今示している資料の範疇とな ります。具体的な輸送計画はもう少 し整理して、お見せできるように 調整したいと思います。 [5/31 審査会]</p>	
		<p>それは、準備書では明らかにな ると思ってよろしいでしょうか。 [5/31 審査会]</p>	<p>準備書までに整理をして、お見 せしたいと思います。 [5/31 審査会]</p>	

■環境影響評価項目について（土地区画整理事業は「区画事業」、公園整備事業は「公園事業」と示します。）

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
0 全般	0-1	<p>方法書の調査方法の表中にある「資料」の書き方が分かりにくいです。表中ではなく、各表の上の文章のところに、「区画事業と公園事業から引用する調査の方法は以下のとおりです」というようなものにした方がいいのではないのでしょうか。準備書で修正したほうがいいと思います。</p> <p>[5/31 審査会]</p>	<p>表現は、事務局ともよく相談して、より分かりやすい形で準備書の中では整理していきたいと思えます。</p> <p>[5/31 審査会]</p>	<p>説明済</p> <p>[5/31 審査会]</p>
	0-2	<p>公園事業が着手されている状況下で工事着手されるので、ベースラインをどこに置かかを共通的に理解することが大事かと思えます。公園事業による影響をどういった状態で調査されるのでしょうか。</p> <p>[5/31 審査会]</p>	<p>今何も手を触れてない状況の調査データがあります。そのあとに区画事業、公園事業が工事に入り、それぞれが調査、予測、評価をしていきます。それぞれの時点の状況を踏まえ、園芸博覧会に整備する内容を重ね合わせて、どのぐらい園芸博覧会が周辺環境に影響を与えているのかを調査、評価をしていきたいと考えています。</p> <p>[5/31 審査会]</p>	<p>説明済</p> <p>[5/31 審査会]</p>
		<p>園芸博覧会は、区画事業や公園事業の影響が加わったあとに開始されるものなので、変更後の影響が分かるのではないのでしょうか。変更後の状況を踏まえて、データの見直し、アップデートをする考えはあるのでしょうか。</p> <p>[5/31 審査会]</p>	<p>アップデートは難しいですが、区画事業も公園事業もそれぞれ影響の予測をした結果が出ていると思えます。それをデータとして活用し、その時点から園芸博覧会が着工したときにどういう影響が出てくるのかを、予測の予測というような形で対応できればと思えます。園芸博覧会の手続きが最後なので、実際に着手する中で何か影響が出たということがあれば、アップデートしながら準備書、評価書に生かしていきたいと考えています。</p> <p>[5/31 審査会]</p>	
		<p>具体的な予測データで確認できればいいですが、例えば、人の影響は、公園事業で予測される影響と園芸博覧会の来場者によって予測される影響は違うと思えます。影響の質が違うものが公園事業の影響として包含されてしまわないかが心配している点です。</p> <p>[5/31 審査会]</p>	—	

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
0 全般	0-3	方法書で「関係車両」という言葉を使っていますが、関係車両として想定されているのは、パークアンドライドで来る車両とシャトルバスも入っているのですか。 [5/31 審査会]	想定しています。 [5/31 審査会]	説明済 [5/31 審査会]
		だいたい何台ぐらいという想定がないと、予測も評価もできないと思います。 [5/31 審査会]	その辺はしっかり今後整理していきたいと考えています。 [5/31 審査会]	
3 水循環	3-1	和泉川の上流域の流量は、その上流域の湧水の影響を受ける可能性が高く、仮に湧水に大きな影響を及ぼすようなことがあれば、和泉川の上流域の河川流量にも影響が出てくるだろうということは、当然考えられます。この湧水の流量の調査、評価を行う中で、和泉川の上流域の流量への影響も十分考慮してほしいことを公園事業で申しました。 同じことが、園芸博覧会でも言えるのではないかと思います。河川を評価項目として選定しない場合でも、ただし書きみたいにして、湧水の流量調査結果に基づいて和泉川上流域の流量についても適切な評価、あるいは適切な把握をするよう努めるとした方がいいのではないのでしょうか。 [5/31 審査会]	和泉川の上流側の湧水に関して、公園事業とも、しっかり情報を共有しながら、考えていきたいです。 [5/31 審査会]	補足資料 5 で 説明予定 [本日]
		公園事業の準備書と齟齬のないように整合のとれた内容にしてほしいと思います。 [5/31 審査会]	—	
8 地域社会	8-1	バスターミナルの位置が環状 4 号線の西側なので、バスを降りた来場者は道路を横断して会場に行きますが、横断方法はどのようになっているのでしょうか。 仮に平面の場合、歩行者が渡っている間は、車はそこを通れなくなるので、車の処理にも影響が出ます。そのあたりどう考えているのでしょうか。 [5/31 審査会]	まだ十分整理ができていないです。何が一番効率的なのか、効果的なのかも含めて、今後しっかり整理していきたいと考えています。 また、警備員や安全誘導員を置くことは当然なので、そういったことも合わせながら、安全対策をしっかり考えていきたいです。 [5/31 審査会]	補足資料 3 で 説明予定 [本日]

項目	No	指摘、質問事項等	事業者の説明等	取扱い
8 地域社会	8-2	<p>パークアンドライド駐車場の周辺でも交通混雑が発生するかと思えますので、その周辺でも現況調査をしておく必要があると思えます。調査をした上で、影響予測する必要があると思えますが、どう考えているのでしょうか。 [5/31 審査会]</p>	<p>いくつか候補を作り、どこが一番効率的か、何か所がいいのかも今整理しています。しかし、その地域の方もいるので、これについてはもう少ししっかり整理してお見せしたいです。できるだけ今の現況よりも負荷がかからないように、例えば、既に今駐車場として使われている施設や大きな工事造成を伴わずに駐車場として利用できる場所をいくつか選定して、そこからのルートも合わせて検討し、選定していきたいと考えています。 [5/31 審査会]</p>	<p>説明済 [5/31 審査会]</p>
		<p>既存施設には当然既存の需要があって造られていますので、そこを利用しようと思うと、それを食ってしまわないと停められないです。そのあたりもきちんと検討した上で、設定する必要があると思えます。 [5/31 審査会]</p>	<p>例えばという形で申しましたが、選定した場所については御意見も踏まえて、しっかり調整していきたいと考えています。 [5/31 審査会]</p>	
	8-3	<p>予測方法は、交差点需要率などを求めるかと思えますが、これだけ大きなイベントですと、交通の制御や信号の設定の仕方なども現状と大きく変わることが想定されます。それらをきちんと設定した上で予測を行わないと、交差点需要率や混雑度などの数値も正しいものが出せないで、それらをきちんと設定した上で、予測評価を行ってほしいです。 [5/31 審査会]</p>	<p>御意見を踏まえて、しっかり整理していきたいと考えています。 [5/31 審査会]</p>	<p>説明済 [5/31 審査会]</p>
9 景観	9-1	<p>公園事業でも申しましたが、風致地区、市民の森の方に日本庭園を造るとかの影響は、きちんと園芸博覧会の影響として評価をしてほしいです。 [5/31 審査会]</p>	<p>日本庭園は市民の森との林縁部にあるので、中央部の方にずらしていきます。生物の生息空間に配慮するというので、林縁部とか、重要な部分は、多くの人が一度に来て、長い時間滞在するような施設をできるだけ設置しないように、配置を考えていきたいです。 [5/31 審査会]</p>	<p>補足資料4で説明予定 [本日]</p>