

## 「横浜市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画」(計画期間：平成30年度～32年度) の策定支援業務委託契約結果

「横浜市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画」(計画期間：平成30年度～32年度)の策定支援業務委託について、指名型プロポーザル方式で受託候補者を特定し、次のとおり契約しました。

- 1 件名 「横浜市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画」(計画期間：平成30年度～32年度)の策定支援業務委託
- 2 委託内容 (1) 「第7期横浜市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画」の策定支援業務全般  
(2) 計画素案リーフレットの作成業務  
(3) 市民意見のデータベース化  
(4) 計画書原案の作成  
(5) 計画書概要版の作成  
(6) 市民・団体等への周知用広報資料作成  
(7) 横浜市介護保険運営協議会へ提出する資料作成支援及び出席、議事録作成  
(8) 本市との打合せおよび検討プロジェクトへの出席、議事録作成  
(9) その他関係資料の作成
- 3 契約の相手方 三菱UFJリサーチ&コンサルティング株式会社
- 4 契約金額 12,495,600円
- 5 契約日 平成29年4月21日
- 6 評価結果

提案者	評価点数	順位
三菱UFJリサーチ&コンサルティング株式会社	1056	1
アビームコンサルティング株式会社	964	2
株式会社 インテージリサーチ	914	3

### 7 評価基準・評価委員会開催経過等

(1) 評価基準 別紙1のとおり
(2) 評価委員会開催経過 別紙2のとおり

- 8 問い合わせ先 健康福祉局高齢健康福祉課計画調整係 671-3412

## 提案書評価基準

## 1 基本的な評価事項

表1 基本的評価事項

評価項目 ( )配点例	評価の着目点		配 点	評 価	評価の 換算式	評価点
会社の業務経歴 (5点)	過去6年間の同種又は類似業務の実績の内容 及びその件数		5			
予定担当者の 経験及び業務 実施能力  (30点)	管理担当者	過去6年間の同種又は類似業 務の実績の内容	10			
		手持ち業務の件数	5			
	担当者	過去6年間の同種又は類似業 務の実績の内容	10			
		手持ち業務の件数	5			
業務実施方針及び 手法  (50点)	業務内容の理解度		5			
	業務実施方針の妥当性		5			
	業務実施手法の妥当性		10			
	現行計画における課題分析の的確性・妥当性		10			
	次期計画書に関する提案の妥当性		10			
	本市の高齢者福祉施策に関する理解		10			
取組意欲等  (35点)	業務に対する取組意欲		10			
	人員体制、資料作成能力などの業務遂行能力		5			
	理解度・専門技術力		5			
	提案の実現性		10			
	提案内容から、効果的、計画的な検討への工夫 の有無		5			
評点の合計 (120)						

## 2 評価方法

- (1) 各評価項目について、A、B、Cの3段階評価とする。
- (2) 評価は各項目5点満点とし、A=5点、B=3点、C=0点とする。

例えば、表1において配点10点の項目の場合

評価がAであれば評価点は  $10 \times 5/5 = 10$  点

評価がBであれば評価点は  $10 \times 3/5 = 6$  点

評価がCであれば評価点は  $10 \times 0/5 = 0$  点

- (3) C評価のあるものは原則として選定しない。
- (4) 同種又は類似業務の経験については、その認定範囲を明確にし、要請書に記載すること。

表2 評価の視点

評価項目	評価の着目点		評価		
			A	B	C
会社の業務経歴	過去6年間の同種又は類似業務の実績の内容及びその件数		豊富な実績がある	ACに該当しない	実績がない
予定担当者の経験及び業務実施能力	管理担当者	過去6年間の同種又は類似業務の実績の内容	実績がある(5件以上)	ACに該当しない	実績がない又は少ない(1件以下)
		手持ち業務の件数	—	Cに該当しない	10件以上
	担当者	過去6年間の同種又は類似業務の実績の内容	実績がある(5件以上)	ACに該当しない	実績がない又は少ない(1件以下)
		手持ち業務の件数	—	Cに該当しない	10件以上
業務実施方針及び手法	業務内容の理解度		的確に理解しており検討が十分	ACに該当しない	業務内容をよく理解していない
	業務実施方針の妥当性		特に優れている	ACに該当しない	妥当でない
	業務実施手法の妥当性		特に優れている	ACに該当しない	妥当でない
	現行計画における課題分析的確性・妥当性		特に優れている	ACに該当しない	妥当でない
	次期計画書に関する提案の妥当性		特に優れている	ACに該当しない	妥当でない
	本市の高齢者福祉施策に関する理解		的確に理解しており検討が十分	ACに該当しない	よく理解していない
取組意欲等	業務に対する取組意欲		特に優れている	ACに該当しない	妥当でない
	人員体制、資料作成能力などの業務遂行能力		特に優れている	ACに該当しない	妥当でない
	理解度・専門技術力		特に優れている	ACに該当しない	妥当でない
	提案の実現性		特に優れている	ACに該当しない	妥当でない
	提案内容から、効果的、計画的な検討への工夫の有無		特に優れている	ACに該当しない	工夫されていない

## 3 評価の着目点の追加

評価項目は加算もしくは減算項目としてとらえA=1点、B=0点、C=-1点とする。

表3 評価項目の追加

評価項目	評価の着目点	評価			追加条件
		A	B	C	
会社の業務経歴	政令市における過去6年間の同種又は類似業務の実績	豊富な実績がある	実績がない	—	会社の実績を重視すべき業務など、会社の実施体制が課題となる場合

## 評価委員会開催経過

件名	「横浜市高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画」（計画期間：平成30年度～32年度）の策定支援業務委託
----	--

### ○評価委員会開催経過

委員会開催日時 及び開催場所	平成29年3月30日 11:50～12:00 市庁舎7階7S会議室											
主な発言内容	<p>【各者のヒアリングにおける提案内容についての意見】</p> <p>○三菱UFJリサーチ&amp;コンサルティング（株）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域包括ケアに対する理解が深く、提案が具体的であった。</li> <li>・本市の現状についてしっかりと把握している印象を受けた。</li> </ul> <p>○アビームコンサルティング（株）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現計画に対する改善点についての提案が明確であった。</li> <li>・資料・説明ともにわかりやすかった。</li> </ul> <p>○（株）インテージリサーチ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現計画と対比した説明がわかりやすかった。</li> <li>・網羅的であり、具体的な提案に乏しいように感じられた。</li> </ul>											
評価委員の出席状況		委員長	副委員長	委員1	委員2	委員3	委員4	委員5	委員6	委員7	委員8	充足率
第1回		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	10/10
事務局	係員 2名											