

横浜市神奈川区地区センター
指定管理者選定委員会

第4期指定管理者選定結果報告書

令和3年8月

1 経緯

横浜市神奈川区地区センターの指定管理者の選定にあたり、横浜市神奈川区地区センター指定管理者選定委員会（以下、「選定委員会」という。）は、応募者から提出された応募書類の内容審査や面接審査（プレゼンテーション）を行いました。

このたび、選定委員会による審査が終了し、指定候補者を選定しましたので、ここに選定結果を報告します。

2 選定委員会 委員

- 委員長 伊東 英紀（現 子安通3丁目自治会 会長
前 新子安地区連合自治会 会長）
- 委員 井手 美由樹（中小企業診断士）
松本 安生（神奈川大学人間科学部 教授）
村松 晶子（東京工業大学 特別研究員）
柳澤 直人（神奈川区青少年指導員協議会 監事）

3 審査対象施設

- (1) 第2回横浜市神奈川区地区センター指定管理者選定委員会審査対象施設
神奈川地区センター、神之木地区センター、幸ヶ谷公園コミュニティハウス、幸ヶ谷集会所
- (2) 第3回横浜市神奈川区地区センター指定管理者選定委員会審査対象施設
神大寺地区センター、菅田地区センター、松見集会所、羽沢スポーツ会館

4 指定候補者 選定の経過

項目	日程
第1回横浜市神奈川区地区センター指定管理者選定委員会（公募要項の検討及びスケジュールの確定等）	令和3年4月28日（水）
現地見学会（希望者なしのため不実施）	令和3年5月31日（月） 令和3年6月2日（水） 令和3年6月3日（木） 令和3年6月4日（金）
公募要項の配布期間	令和3年5月21日（金） ～6月25日（金）
公募に関する質問受付（2件受付）	令和3年6月2日（水） ～6月10日（木）
公募に関する質問回答	令和3年6月15日（火）
提案書の受付（2団体8提案）	令和3年6月23日（水） ～6月25日（金）
第2回横浜市神奈川区地区センター指定管理者選定委員会（面接審査及び指定候補者選定審議）	令和3年7月29日（木）
第3回横浜市神奈川区地区センター指定管理者選定委員会（面接審査及び指定候補者選定審議）	令和3年8月4日（水）

5 選定にあたっての考え方

公募要項等において定めた評価基準項目に従って審査し、指定候補者を選定しました。評点については次のとおりとしました。

施設名	満点	最低基準点
神奈川地区センター 神之木地区センター 神大寺地区センター 菅田地区センター	175 点	99 点 (加減点項目を除く評価基準項目の合計 165 点満点の 6 割)
幸ヶ谷公園コミュニティハウス 幸ヶ谷集会所 松見集会所 羽沢スポーツ会館	160 点	90 点 (加減点項目を除く評価基準項目の合計 150 点満点の 6 割)

6 応募者の制限の確認

公募要項に定める「応募者の資格」「欠格事項」「応募者の失格」について、該当のないことを確認しました。

7 応募団体及び審査結果

各施設の審査結果は、下記のとおりとなりました。

(各施設の各項目の評価点については、各施設の評点表に記載しております。)

施設名	指定候補者団体名	委員 平均点	委員評点		応募 団体数
			委員		
神奈川地区センター	特定非営利活動法人 こらぼネット・かな がわ	147.60 点	A	133 点	1
			B	153 点	
			C	164 点	
			D	157 点	
			E	131 点	
神之木地区センター	特定非営利活動法人 こらぼネット・かな がわ	146.00 点	A	128 点	1
			B	156 点	
			C	163 点	
			D	149 点	
			E	134 点	
神大寺地区センター	特定非営利活動法人 こらぼネット・かな がわ	148.40 点	A	128 点	1
			B	161 点	
			C	168 点	
			D	159 点	
			E	126 点	
菅田地区センター	特定非営利活動法人 こらぼネット・かな がわ	147.80 点	A	128 点	1
			B	158 点	
			C	161 点	
			D	157 点	
			E	135 点	

幸ヶ谷公園 コミュニティハウス	特定非営利活動法人 こらぼネット・かな がわ	131.60 点	A	113 点	1
			B	147 点	
			C	144 点	
			D	139 点	
			E	115 点	
幸ヶ谷集会所	特定非営利活動法人 こらぼネット・かな がわ	125.40 点	A	106 点	1
			B	139 点	
			C	139 点	
			D	135 点	
			E	108 点	
松見集会所	特定非営利活動法人 こらぼネット・かな がわ	123.40 点	A	111 点	1
			B	130 点	
			C	137 点	
			D	135 点	
			E	104 点	
羽沢スポーツ会館	羽沢スポーツ会館 運営委員会	123.80 点	A	116 点	1
			B	129 点	
			C	110 点	
			D	140 点	
			E	124 点	

8 審査講評

(1) 神奈川地区センター

指定候補者：特定非営利活動法人こらぼネット・かながわ
理事長 関口 力

選 定 理 由：長年地域に根差し滞りのない管理運営、地域特性を活かした自主事業展開により稼働率も高く、評価できる。地域特性を意識したニーズの汲み取りにより、地域の「つながり」を醸成する新たな取り組みが期待される。このような点を評価し、指定候補者として選定した。

(2) 神之木地区センター

指定候補者：特定非営利活動法人こらぼネット・かながわ
理事長 関口 力

選 定 理 由：同じ建物内にある地域ケアプラザ等との施設間連携が図られており、立地を活かすとともに多様性にも資する運営がなされている。今後も、積極的かつ活動範囲を広げる取り組みや、近隣の商店街等との連携拡充が期待される。このような点を評価し、指定候補者として選定した。

(3) 神大寺地区センター

指定候補者：特定非営利活動法人こらぼネット・かながわ
理事長 関口 力

選 定 理 由：長年の運営実績や多彩な自主事業、新たな取り組みの積極姿勢は評価できる。利用者からのニーズに加え、地域性や「つながり」を大切にした取り組みが

期待される。このような点を評価し、指定候補者として選定した。

(4) 菅田地区センター

指定候補者：特定非営利活動法人こらぼネット・かながわ
理事長 関口 力

選定理由：これまでの運営実績や施設周辺に残る自然環境を活かした提案内容は評価できる。地域特性を活かし、地域団体との連携を図り、住民・利用者とともに施設を「作り上げる」姿勢の推進が期待される。このような点を評価し、指定候補者として選定した。

(5) 幸ヶ谷公園コミュニティハウス

指定候補者：特定非営利活動法人こらぼネット・かながわ
理事長 関口 力

選定理由：青少年図書館が前身であることや公園内立地等の特性を活かした運営がなされている。地区センター等と比較して、より地域に密着した施設という立ち位置、高台の立地という特性を意識し、利用価値を高めてゆく取り組みが期待される。このような点を評価し、指定候補者として選定した。

(6) 幸ヶ谷集会所

指定候補者：特定非営利活動法人こらぼネット・かながわ
理事長 関口 力

選定理由：施設規模、予算規模的な制約のある中、地域団体との連携や地域ニーズによく応えており、運営に努力の跡が見られる。また、公園内立地を活かした運営も評価できる。このような点を評価し、指定候補者として選定した。

(7) 松見集会所

指定候補者：特定非営利活動法人こらぼネット・かながわ
理事長 関口 力

選定理由：応募団体は、長年、施設の運営委員会とともに、地域に根差して適切に運営に関わっており、地域との結びつきの強さを感じられる。広く新たな利用者のニーズを汲み取りつつ、従来の利用者ニーズとの併存を実現する運営が期待される。このような点を評価し、指定候補者として選定した。

(8) 羽沢スポーツ会館

指定候補者：羽沢スポーツ会館運営委員会
会長 住谷 勇

選定理由：地域住民による団体で地域性の強い施設を長年適切に運営しており、努力や思い、地域からの愛着を感じられる。管理対応力の向上を図るとともに、地域団体との連携を通じた運営の活性化が期待される。このような点を評価して指定候補者として選定した。

横浜市神奈川地区センター指定管理者選定結果(評点集計表)

評価基準項目			配点	特定非営利活動法人 こらぼネット・かながわ
1 基本条件の理解度 (15点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	5	4.40
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	9.20
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	9.20
3 安定性・安全性 (30点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	4.40
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	5	4.60
	3-3	・市(区)防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	4.20
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	5	4.40
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	10	7.60
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	10	9.20
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	4.20
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定を行っているか。	5	4.20
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	8.00
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	10	8.40
6 効果的な自主事業展開 (20点)	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	5	4.20
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	4.20
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	4.00
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	4.20
7 効率性 (25点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	4.00
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	7.20
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	10	6.80
8 積極性、意欲 (10点)	8-1	・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4.60
	8-2	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	4.40
9 団体の資質・実績 (15点)	9-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	5	4.60
	9-2	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。(利用者に安心を与える対応となっていたか。) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	5.00
	9-3	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために、地域住民を中心に設立された団体か。	5	5.00
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (10点)	10-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等)	5	3.80
	10-2	・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。(自主事業計画含む。)	5	3.60

(配点合計175点)

合計	175	147.60
順位		1

※評点は委員の平均とし、小数点第3位を四捨五入し 小数点第2位までを表記

横浜市神之木地区センター指定管理者選定結果(評点集計表)

評価基準項目			配点	特定非営利活動法人 こらぼネット・かながわ
1 基本条件の理解度 (15点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	5	4.60
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	9.20
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	8.80
3 安定性・安全性 (30点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	4.40
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	5	4.60
	3-3	・市(区)防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	4.20
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	5	4.20
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	10	8.00
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	10	8.40
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	4.00
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定を行っているか。	5	4.00
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	8.00
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	10	8.40
6 効果的な自主事業展開 (20点)	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	5	4.20
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	4.00
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	3.80
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	4.20
7 効率性 (25点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	4.20
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	6.80
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	10	7.60
8 積極性、意欲 (10点)	8-1	・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4.40
	8-2	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	4.00
9 団体の資質・実績 (15点)	9-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	5	4.60
	9-2	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。(利用者に安心を与える対応となっていたか。) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	5.00
	9-3	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために、地域住民を中心に設立された団体か。	5	5.00
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (10点)	10-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等)	5	3.60
	10-2	・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。(自主事業計画含む。)	5	3.80

(配点合計175点)

合計	175	146.00
順位		1

※評点は委員の平均とし、小数点第3位を四捨五入し 小数点第2位までを表記

横浜市神大寺地区センター指定管理者選定結果(評点集計表)

評価基準項目			配点	特定非営利活動法人 こらぼネット・かながわ
1 基本条件の理解度 (15点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	5	4.20
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	8.80
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	9.20
3 安定性・安全性 (30点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	4.60
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	5	4.60
	3-3	・市(区)防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	4.40
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	5	4.40
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	10	8.00
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	10	9.20
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	4.00
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定を行っているか。	5	4.00
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	8.80
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	10	8.00
6 効果的な自主事業展開 (20点)	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	5	4.00
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	4.20
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	4.20
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	4.20
7 効率性 (25点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	4.00
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	7.60
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	10	7.60
8 積極性、意欲 (10点)	8-1	・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4.20
	8-2	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	3.80
9 団体の資質・実績 (15点)	9-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	5	4.40
	9-2	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。(利用者に安心を与える対応となっていたか。) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	5.00
	9-3	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために、地域住民を中心に設立された団体か。	5	5.00
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (10点)	10-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等)	5	4.20
	10-2	・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。(自主事業計画含む。)	5	3.80

(配点合計175点)

合計	175	148.40
順位		1

※評点は委員の平均とし、小数点第3位を四捨五入し 小数点第2位までを表記

横浜市菅田地区センター指定管理者選定結果(評点集計表)

評価基準項目			配点	特定非営利活動法人 こらぼネット・かながわ
1 基本条件の理解度 (15点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	5	4.20
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	8.00
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	8.80
3 安定性・安全性 (30点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	4.60
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	5	4.40
	3-3	・市(区)防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	4.00
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	5	4.20
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	10	8.40
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	10	8.80
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	4.00
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定を行っているか。	5	3.80
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	8.00
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	10	8.40
6 効果的な自主事業展開 (20点)	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	5	4.20
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	4.40
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	4.00
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	4.40
7 効率性 (25点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	4.40
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	8.40
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、指定管理料の削減に繋がっているか。	10	7.60
8 積極性、意欲 (10点)	8-1	・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4.20
	8-2	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	4.20
9 団体の資質・実績 (15点)	9-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	5	4.60
	9-2	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。(利用者に安心を与える対応となっていたか。) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	5.00
	9-3	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために、地域住民を中心に設立された団体か。	5	5.00
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (10点)	10-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等)	5	4.00
	10-2	・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。(自主事業計画含む。)	5	3.80

(配点合計175点)

合計	175	147.80
順位		1

※評点は委員の平均とし、小数点第3位を四捨五入し 小数点第2位までを表記

横浜市幸ヶ谷公園コミュニティハウス指定管理者選定結果(評点集計表)

評価基準項目			配点	特定非営利活動法人 こらぼネット・かながわ
1 基本条件の理解度 (15点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	5	4.40
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	8.40
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	8.80
3 安定性・安全性 (30点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	4.60
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	5	4.60
	3-3	・市(区)防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	4.20
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	5	4.00
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に併い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	10	7.60
4 運営の実施効果 (15点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	10	9.20
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	3.60
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	7.20
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	10	7.60
6 効果的な自主事業展開 (20点)	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が見込める提案内容となっているか。	5	3.80
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	3.80
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	3.60
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	4.20
7 効率性 (25点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	4.00
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	6.80
8 積極性、意欲 (10点)	8-1	・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4.40
	8-2	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	4.00
9 団体の資質・実績 (15点)	9-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	5	4.40
	9-2	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。(利用者に安心を与える対応となっていたか。) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	5.00
	9-3	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために、地域住民を中心に設立された団体か。	5	5.00
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (10点)	10-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等)	5	4.20
	10-2	・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。(自主事業計画含む。)	5	4.20

(配点合計160点)

合計 160 131.60

※評点は委員の平均とし、小数点第3位を四捨五入し 小数点第2位までを表記

順位 1

横浜市幸ヶ谷集会所指定管理者選定結果(評点集計表)

評価基準項目			配点	特定非営利活動法人 こらぼネット・かながわ
1 基本条件の理解度 (15点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	5	4.20
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	8.80
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	9.20
3 安定性・安全性 (30点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	4.20
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	5	4.40
	3-3	・市(区)防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	4.00
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	5	4.00
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に併い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	10	7.60
4 運営の実施効果 (15点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	10	8.40
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	3.80
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	7.20
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	10	7.60
6 効果的な自主事業展開 (20点)	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	5	3.80
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	3.80
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	3.80
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	4.20
7 効率性 (25点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	4.00
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	7.20
8 積極性、意欲 (10点)	8-1	・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4.40
	8-2	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	4.20
9 団体の資質・実績 (15点)	9-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	5	4.40
	9-2	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。(利用者に安心を与える対応となっていたか。) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	
	9-3	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために、地域住民を中心に設立された団体か。	5	5.00
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (10点)	10-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等)	5	3.60
	10-2	・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。(自主事業計画含む。)	5	3.60

(配点合計160点)

合計 160 125.40

※評点は委員の平均とし、小数点第3位を四捨五入し 小数点第2位までを表記

順位 1

横浜市松見集会所指定管理者選定結果(評点集計表)

評価基準項目			配点	特定非営利活動法人 こらぼネット・かながわ
1 基本条件の理解度 (15点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	5	4.20
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	8.80
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	8.40
3 安定性・安全性 (30点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	4.00
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	5	4.40
	3-3	・市(区)防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	4.00
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	5	4.00
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に併い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	10	7.20
4 運営の実施効果 (15点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	10	8.40
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	3.60
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	7.20
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	10	7.60
6 効果的な自主事業展開 (20点)	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。	5	3.80
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	3.80
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	3.60
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	4.20
7 効率性 (25点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	3.80
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	7.20
8 積極性、意欲 (10点)	8-1	・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4.20
	8-2	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	4.20
9 団体の資質・実績 (15点)	9-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	5	4.40
	9-2	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。(利用者に安心を与える対応となっていたか。) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	
	9-3	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために、地域住民を中心に設立された団体か。	5	5.00
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (10点)	10-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等)	5	3.80
	10-2	・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。(自主事業計画含む。)	5	3.60

(配点合計160点)

合計 160 123.40

※評点は委員の平均とし、小数点第3位を四捨五入し 小数点第2位までを表記

順位 1

横浜市羽沢スポーツ会館指定管理者選定結果(評点集計表)

評価基準項目			配点	羽沢スポーツ会館 運営委員会
1 基本条件の理解度 (15点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。	5	4.40
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。	10	8.00
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。	10	8.00
3 安定性・安全性 (30点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。	5	3.80
	3-2	・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示され、職員の業務習熟、資質向上のための研修が十分に行われる計画となっているか。	5	4.00
	3-3	・市(区)防災計画を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。	5	4.00
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。	5	3.60
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 《建築局による劣化調査や二次点検が行われる施設のみ》 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に併い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。	10	7.60
4 運営の実施効果 (15点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。	10	7.20
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。	5	3.00
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。	10	8.00
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。	10	7.20
6 効果的な自主事業展開 (20点)	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が見込める提案内容となっているか。	5	3.60
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。	5	3.20
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。	5	3.40
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。	5	4.20
7 効率性 (25点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。	5	3.60
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。	10	7.20
8 積極性、意欲 (10点)	8-1	・本業務に取り組む姿勢や提案内容に強い意欲、積極性が見られるか。	5	4.20
	8-2	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。	5	3.80
9 団体の資質・実績 (15点)	9-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。	5	4.20
	9-2	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。 ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。 ・前指定管理期間において、新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る取組等は適切であったか。(利用者に安心を与える対応となっていたか。) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。	5	5.00
	9-3	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために、地域住民を中心に設立された団体か。	5	5.00
10 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (10点)	10-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等)	5	4.00
	10-2	・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画となっているか。(自主事業計画含む。)	5	3.60

(配点合計160点)

合計 160 123.80

※評点は委員の平均とし、小数点第3位を四捨五入し 小数点第2位までを表記

順位 1