

第1回 横浜市いずみ台公園こどもログハウス 指定管理者選定委員会会議録	
開催日時	令和8年5月11日(月) 14時00分～15時05分
開催場所	横浜市泉区役所 4AB会議室
出席者	大塚委員、高橋委員、長谷委員、平本委員、渡辺委員 (50音順)
欠席者	なし
開催形態	公開(傍聴者0人) ※一部非公開(議事3以降)
議題	<ol style="list-style-type: none"> 1 委員長及び委員長職務代理者の選出について 2 委員会の公開・非公開について 3 公募及び選定スケジュールについて 4 公募要項について 5 評価基準項目について 6 管理業務仕様書について 7 応募関係書類について 8 審査について 9 次回選定委員会の日程について
決定事項	<ol style="list-style-type: none"> 1 委員長及び職務代理者について 次のとおり選出された。 委員長:大塚委員 職務代理者:渡辺委員 2 委員会の公開・非公開について 次のとおり決定した。 第1回選定委員会:「公募及び選定スケジュールについて」以降の議事を非公開とする。 第2回選定委員会:応募団体によるプレゼンテーションと質疑応答までを公開とし、その後の委員による審査部分について非公開とする。なお、応募団体については他団体のプレゼンテーション及び質疑応答についても傍聴できないこととする。 3 公募及び選定スケジュールについて 原案どおり決定した。 4 公募要項について 原案どおり決定した。 5 評価基準項目について 原案どおり決定した。 6 管理業務仕様書について 原案どおり決定した。 7 応募関係書類について 様式2の「6加点項目(4)自主事業の実施」について、「記載にあたっては、自主事業収支の積算根拠についても記載すること。」等の文言を追加することとし、その他については原案どおり決定した。 8 審査について 原案どおり決定した。

	<p>9 次回選定委員会の日程について 議題3で決定したとおり、令和8年8月17日（月）に開催することとした。</p>
<p>審議内容</p>	<p>1 委員長及び職務代理者の選出について 「横浜市いずみ台公園こどもログハウス指定管理者選定委員会運営要綱」に基づき、委員長に大塚委員、職務代理者に渡辺委員が選出された。</p> <p>2 委員会の公開・非公開について (事務局) 第1回選定委員会については、公平・公正性を担保する見地から、議題の「(3) 公募及び選定スケジュールについて」以降を非公開とさせていただきたい。また、第2回選定委員会についても、応募団体によるプレゼンテーションと質疑応答のみを公開とし、その後の委員による審査部分を非公開とする。ただし、応募団体については公平性の観点から他の応募団体のプレゼンテーション及び質疑応答は傍聴できないこととさせていただきたいと考えている。</p> <p>3 公募要項について (委員) 欠格事項(ア)のうち、法人税など国税は、どのように確認するのか。 (事務局) 「横浜市税の納付状況調査の同意書」の提出を求め、横浜市税についてのみ確認を行う。それ以外については、「欠格事項に該当しない旨の宣誓書」の提出により申告させる。 (委員) 今回の指定管理者制度ガイドラインの改正において、特徴的な点として「自主事業の位置づけの見直し」があると認識している。 このため、自主事業の実施計画については、これまで以上に具体性をもって評価すべきであると考えている。 一方で、収支予算書を見ると、自主事業に関しては収入・支出ともに総額のみ記載となっており、詳細な内訳までは求められていないように見受けられる。この理解で問題ないか確認したい。 (事務局) 収支予算書については、金額のみをご記載いただくこととし、具体的な計画内容については、様式2の「6 加点項目(4) 自主事業の実施」において詳細をご記載いただく。 (委員) 現行の様式2の「6」の構成では、記載内容がやや抽象的であり、算定根拠まで十分に示されない可能性があると感じている。加点項目として5点満点で評価を行うにあたり、必要となるのは、事業収入をどのように見積もっているのかといった根拠や見通しであり、自主事業の妥当性を判断するための材料である。 しかしながら、現行様式では、内容を過大に記載した方が有利に働くおそれがあり、評価の判断基準が難しくなるのではないかと懸念している。すなわち、提示された金額が具体的な計画や見積に基づく妥当なものなのか、あるいは非現実的な計画に基づくものなのかを適切に判断できるような様式とすることが望ましいのではないかと考える。 (事務局) それでは、様式2の「6」に「記載にあたっては、自主事業収支</p>

	<p>の積算根拠についても記載すること。」等の文言を追加することとしたいがいかがか。</p> <p>(委員) 異議なし。加点項目は満点が5点と比較的重みのある配点であるため、当該項目において評価の差が生じることが想定される。</p> <p>(委員) 収支予算書における区の指定上限額は、どのような算定根拠に基づくものか。</p> <p>(事務局) 最新の賃金上昇分を見込んだ令和8年度の指定管理料を基に算定している。</p> <p>4 評価基準項目について</p> <p>(委員) 加点項目の「ワーク・ライフ・バランス及び男女共同参画の推進」について、評価基準の内容が十分に理解できていないため、具体的にどのような基準に基づいて評価するのか教えてほしい。</p> <p>(事務局) 様式13の「2(2)」に記載のとおり、各法律に基づく計画を策定しているか、また各法律の認定や市の認定を受けているかを評価の視点としている。</p> <p>それぞれの法律の趣旨が従業員の仕事と子育ての両立や、多様な労働条件の中での働きやすい職場づくりや、女性労働者の活躍の推進を図るもののため、これらに関する計画を策定している場合には、様式にチェックを付していただくことにより、加点要素として評価する仕組みとしている。</p> <p>(委員) 長谷委員、評価基準項目1「団体の状況」の中に「(1)団体の理念、基本方針及び財務状況等」という項目がある。</p> <p>第2回選定委員会において委員が本項目を評価するに当たり、応募団体の財務状況について、税理士としての専門的な視点からコメントを得られれば、判断がしやすくなると思うが、いかがか。</p> <p>(長谷委員) 了承</p> <p>5 応募関係書類について</p> <p>(事務局) 議題4「公募要項について」での決定のとおり、様式2の「6加点項目」に「記載にあたっては、自主事業収支の積算根拠についても記載すること。」との文言を追加する。</p> <p>6 審査について</p> <p>(委員) 審査の時間はどれくらいあるのか。</p> <p>(事務局) 応募団体のプレゼンテーションは20分、質疑応答は20分、応募団体退出後の評価に20分を予定している。その後、事務局により集計を行い、各委員の評価を共有した上で、評価内容について相互に質問や意見交換を行い、必要に応じて委員各位が再考する時間をつくる。</p> <p>7 その他</p> <p>(事務局) 議事録の作成は事務局で行い、確認は委員長に一任いただき、確定ということで、よろしいか。</p> <p>(委員) 異議なし</p>
--	---

	(事務局) 応募団体と委員に利害関係がないことの確認として、応募団体判明後に「確認書」の提出をお願いする予定
資 料 ・ 特 記 事 項	<p>1 資料</p> <p>(1) 横浜市いずみ台公園こどもログハウス指定管理者選定スケジュール (案)</p> <p>(2) 横浜市いずみ台公園こどもログハウス指定管理者公募要項 (案)</p> <p>(3) 横浜市いずみ台公園こどもログハウス管理業務仕様書 (案)</p> <p>(4) 横浜市いずみ台公園こどもログハウス指定管理者の応募関係書類 (案)</p> <p>(5) 横浜市いずみ台公園こどもログハウス指定管理者選定委員会運営要綱</p> <p>(6) 横浜市いずみ台公園こどもログハウス施設紹介</p> <p>(7) 横浜市指定管理者制度運用ガイドライン (第19版)</p> <p>(8) 指定管理者制度における実務手引き (第2版)</p> <p>2 特記事項</p> <p>第2回指定管理者選定委員会は8月17日(月)に開催予定</p>