

## 提案書評価基準

### 1 評価事項

評価事項は、表1のとおりとする。

表1 評価事項

評価項目 ( )配点	評価項目の着目点		配点	評価	評価の 換算式	評価点	
予定技術者の類似業務実績 (20点)	管理技術者	過去5年間の同種又は類似業務の実績件数	10				
	担当技術者	過去5年間の同種又は類似業務の実績件数(複数の場合、最も実績件数が多い者で評価)	10				
業務の実施方針 (30点)	基本的な考え方、提案の概要、具体的なシステム構成		10				
	業務内容の理解度		10				
	業務実施方針の妥当性		10				
業務の実施手法 (300点)	認証画面、認証方式、認証時の画面遷移イメージ、2回目以降のアクセス時の設定方法		30				
	対象言語		10				
	アクセスポイント	設置機器のイメージ	大きさ、形状、デザイン等	20			
		機器更新	サイクル、簡便性	20			
	設置	横浜駅きた通路	整備方法が効率的かつ現実的であり、また、カバーエリアは適切か	60			
		横浜駅みなみ通路		60			
	既存の無料公衆無線LANとの連携	利用可能エリア	公共無線LANエリア図(連携範囲、場所、数量等)	40			
		利用者登録情報等を共有しての相互利用の仕組み	相互利用の仕組みの簡便性	40			
	業務実施手法の妥当性			20			

評価項目 ( )配点	評価項目の着目点		配点	評価	評価の 換算式	評価点
その他の課題等 (140点)	業務工程	実現可能なスケジュールとなっているか 早期の運用開始は可能か	20			
	コスト削減提案	イニシャルコストの削減に寄与する提案されているか	20			
		ランニングコストの削減に寄与する提案されているか	20			
	運営管理方法	電波障害発生時や機器の破損時等において、緊急対応が行える提案となっているか	20			
	自由提案	利用者の利便性向上に寄与する独自の提案がなされているか	20			
		利用者拡充に寄与する周知方法等の提案がなされているか	20			
		利用者のマナー向上に寄与する提案がなされているか	20			

評価項目 ( )配点	評価項目の着目点		配 点	評 価	評価の 換算式	評価点
男女協働参 画に関する 取組 (5点)	次世代育成支援対策推進 法に基づく一般事業主行 動計画の策定（従業員 101人未満の場合のみ加 算）	応募事業者が策 定し、労働局に 届出しているか	1			
	女性の職業生活における 活躍の推進に関する法律 に基づく一般事業主行動 計画の策定	応募事業者が策 定し、労働局に 届出しているか	1			
	次世代育成支援対策推進 法に基づく認定（くるみ んマーク、プラチナくる みんマーク）の取得	応募事業者が取 得している、ま たは認定されて いるか	1			
	女性の職業生活における 活躍の推進に関する法律 に基づく認定（えるぼ し）の取得	応募事業者が取 得している、ま たは認定されて いるか	1			
	よこはまグッドバランス 賞の認定の取得	応募事業者が取 得している、ま たは認定されて いるか	1			
市内中小企 業の受注機 会の増大 (5点)	市内中小企業と連携し ていく取組が考えられ ているか	見られる	5			
評点の合計			500			

## 2 評価方法

- (1) 各評価項目について、次のように評価を行う。
  - ア 予定技術者の類似業務実績は、A、C、Eの3段階評価を行う。
  - イ 業務の実施方針、実施手法は、A、B、C、D、Eの5段階評価を行う。  
ただし、対象言語については、A、C、Eの3段階評価を行う。
  - ウ その他の課題等は、A、C、Eの3段階評価を行う。  
ただし、業務工程については、A、B、C、D、Eの5段階評価を行う。
  - エ 取組意欲は、A、B、C、D、Eの5段階評価を行う。
- (2) 評価は各項目5点満点とし、A=5点、B=4点、C=3点、D=2点、E=0点とする。例えば、表1において配点10点の項目の場合、  
評価がAであれば評価点は  $10 \times 5 / 5 = 10$  点  
評価がBであれば評価点は  $10 \times 4 / 5 = 8$  点  
評価がCであれば評価点は  $10 \times 3 / 5 = 6$  点  
評価がDであれば評価点は  $10 \times 2 / 5 = 4$  点  
評価がEであれば評価点は  $10 \times 0 / 5 = 0$  点
- (3) E評価のあるものは原則として選定しない。ただし、コスト縮減提案および自由提案、男女協働参画、市内中小企業の受注機会の増大に関する取組は除く。
- (4) 採点が同点の場合は、評価事項のうち「業務の実施手法(300点)」と「その他の課題等(140点)」の合計点数で再評価を行い、受託者を特定する。
- (5) 各評価項目の評価の視点は表2のとおりとする。

表2 評価の視点

評価項目	評価の着目点		評価				
			A	B	C	D	E
予定技術者の類似業務実績	管理技術者	過去5年間の同種又は類似業務の実績件数	5件以上の実績がある		5件未満の実績がある		実績がない
	担当技術者	過去5年間の同種又は類似業務の実績件数	高度な実績が5件以上ある		高度な実績が5件未満ある		実績がない
業務の実施方針	基本的な考え方、提案の概要、具体的なシステム構成		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
	業務内容の理解度		的確に理解しており検討が十分	業務内容を理解している	どちらともいえない	業務内容をあまり理解していない	業務内容を理解していない
	業務実施方針の妥当性		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
業務の実施手法	認証画面、認証方式、認証時の画面遷移イメージ、2回目以降のアクセス時の設定方法		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
	対象言語		5か国語以上対応		4か国語対応		4か国語対応でない
	アクセスポイント	設置機器のイメージ	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
		機器更新	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
	設置	横浜駅きた通路	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
		横浜駅みなみ通路	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない

評価項目	評価の着目点		評価				
			A	B	C	D	E
	既存の無料公衆無線LANとの連携	公共無線LANエリア図(連携範囲)	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
		利用者登録情報を共有しての相互利用	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
	業務実施手法の妥当性		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
その他の課題等	業務工程		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
	コスト縮減提案		提案が優れている		提案がある		提案がない
	運営管理方法		提案が優れている		提案がある		提案がない
	自由提案		提案が優れている		提案がある		提案がない
男女協働参画に関する取組	次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定(従業員101人未満の場合のみ加算)		策定し、届け出ている				該当する記載がない 不適切
	女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画の策定		策定し、届け出ている				該当する記載がない 不適切
	次世代育成支援対策推進法に基づく認定(くるみんマーク、プラチナくるみんマーク)の取得		取得している 認定されている				該当する記載がない 不適切
	女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定(えるぼし)の取得		取得している 認定されている				取得していない 認定されていない
	よこはまグッドバランス賞の認定の取得		取得している 認定されている				取得していない 認定されていない
市内中小企業の受注機会の増大	本事業において、市内中小企業への優先発注等の取組がみられるか		見られる				見られない