

**「都筑区こどもの放課後・休日等居場所検索サイト（仮称）構築委託」
に関するプロポーザルに係る提案書評価基準**

表 1 の評価項目及び重み付け（倍率）のもと、評価を行います。各評価項目の評価の視点は表 2 のとおりです。

- (1) 「1 業務実施体制」「2 情報サイト等に関する同種・類似業務実績」「3 提案内容」「4 その他追加提案」は A～E の 5 段階評価を行い、次のように点数化し、項目ごとの倍率を乗じて評価点を算出する。ただし、「5 企業としての取組」は 1 つ満たすごとに 1 点加算を行うこととする。

評価	A	B	C	D	E
評点	5 点	4 点	3 点	2 点	1 点

- (2) 各評価委員の評価の合計点の平均が 165 点に満たない場合は受託候補者として特定しない。
- (3) 評価点の最も高い者が 2 者以上ある場合は、次の順序で上位の提案をプロポーザルの上位者とする。
- ア 評価項目「3 提案内容」の得点が上位の者
- イ 上記アの基準によりなお第一順位が決定しない場合は、A の評価点項目が多い者を第一順位とする。
- ウ 上記イの基準によりなお第一順位が決定しない場合は、出席委員の多数決により第一順位を決定する。
- それでもなお決しない場合は委員長が副委員長と協議し、第一順位を決定する。

表 1 基本的評価事項（合計 281 点）

項番	評価項目	評価の着目点	評点 （評価）	倍率	配点
1 業務実施体制（配点：10 点）					
	人員体制	業務を遂行するのに十分な人員・組織体制が、具体性・実現性を持って提案されているか。	5～1 (A～E)	2	10
2 情報サイト等に関する同種・類似業務実績（配点：15 点）					
	業務実績	過去のウェブサイト等の制作実績や、自治体をはじめ国内外との業務経験等の実績など、本業務の実施に寄与する事業実績を有しているか。	5～1 (A～E)	3	15
3 提案内容（配点：240 点）					
(1)	目的・概要についての理解	コンセプト、サイト構築にあたっての前提などが守られ、業務についてのイメージが正しく理解できているか。	5～1 (A～E)	5	25
(2)	提案内容の概要	提案の全体像が明確になっており、サイト構築後の展開に応じた運用イメージも示されているか。	5～1 (A～E)	5	25
(3)	導入計画	本業務を理解し、適切なスケジュール管理及び人員配置等が提案されているか。	5～1 (A～E)	2	10
(4)	機能要件 ア. 全体構成	業務説明資料を踏まえ、利用者向けページ、施設/団体職員向けページ、管理者（都筑区職員）向けページそれぞれのサイト構成案等、具体的な画面イメージを含め、適正な提案がなされているか。	5～1 (A～E)	10	50

	機能要件 イ. 業務目的の実現	①地域の居場所（場・体験機会）情報の発信 ・居場所運営団体が情報発信しやすいよう、投稿フォームのUIはわかりやすく簡便なものとすること。	5～1 (A～E)	5	25
		②情報を利用者の手元に届ける ・スマートフォン、PC、タブレット端末のデバイスに応じてサイトの表示を最適化する仕組みを取り入れること。	5～1 (A～E)	5	25
		③小・中学生自身に情報を直接届ける ・小学3年生～中学3年生にとって分かりやすく、興味・関心を引くデザイン及びUIとすること。 ・小学3年生～中学3年生が自ら情報を探したいと思うような仕組みを取り入れること。	5～1 (A～E)	5	25
(5)	非機能要件 ア. UX・UIの最大・最適化	UX・UIの最大・最適化及び市民の利用しやすいサイトデザインに向けた提案がなされているか。	5～1 (A～E)	5	25
	イ. ウェブアクセシビリティ、セキュリティ対策	ウェブアクセシビリティ、セキュリティを意識した適切な運用ができる提案となっているか。	5～1 (A～E)	3	15
	ウ. サーバに重大な障害が発生した際の対応	障害時の対応提案がなされているか。	5～1 (A～E)	3	15
4 その他追加提案（配点：10点）					
	その他追加提案	本業務に有益な追加提案がなされているか。 （記載がある場合のみ評価する）	5～1 (A～E)	2	10
5 企業としての取組（ワークライフバランス等）（配点：6点）					
	企業としての取組	以下について取得、認定、または達成しているか。（1つ満たすごとに1点加算） ①次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定（従業員101人未満の場合のみ加算） ②女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画の策定 ③次世代育成支援対策推進法による認定の取得（くるみんマーク）、女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定の取得、又は、よこはまグッドバランス賞の認定の取得 ④青少年の雇用の促進等に関する法律に基づくユースエール認定の取得 ⑤障害者雇用促進法に基づく法定雇用率2.7%の達成（従業員37.5人以上）、又は障害者を1人以上雇用している（従業員37.5人未満）※雇用している労働者の定義は「1週間の所定雇用時間が20時間以上で、1年以上継続して雇用される者（見込みを含む）」をいう。 ⑥健康経営銘柄、健康経営優良法人（大規模法人・中小規模法人）の取得、又は、横浜健康経営認証のAAAクラス若しくはAAクラスの認証	6～1	1	6

表2 評価の視点

評価の項目・着眼点	評価				
	A	B	C	D	E
1 業務実施体制（配点：10 点）					
人員体制 業務を遂行するのに十分な人員・組織体制が、具体性・実現性を持って提案されているか。	体制整備等の考え方が具体的に示されており、非常に優れている	体制整備等の考え方が具体的に示されており、優れている	体制整備等の考え方が具体的に示されており、適正である	体制整備等の考え方が具体的に示されているが、やや適正であるとはいえない	体制整備等の考え方が具体的に示されていない又は該当する記載がない
2 情報サイト等に関する同種・類似業務実績（配点：15 点）					
業務実績 過去のウェブサイト等の制作実績や自治体をはじめ国内外との業務経験等の実績など、本業務の実施に寄与する事業実績を有しているか。	業務実績に多くの類似点があり、本業務の実施に活かすことが十分に期待できる	業務実績に多くの類似点があり、本業務の実施に活かすことが期待できる	業務実績があり、本業務の実施に活かすことが期待できる	業務実績において、類似点が限られ、本業務の実施に活かすことが期待できない	業務実績において、類似点が非常に限られ、本業務の実施に活かすことが期待できない
3 提案内容（配点：240 点）					
(1) 目的・概要についての理解 コンセプト・サイト構築にあたっての前提などが守られ、業務についてのイメージが正しく理解できているか。	非常に良く理解できている	良く理解できている	理解できている	一部理解できていない	理解できていない
(2) 提案内容の概要 提案の全体像が明確になっており、サイト構築後の展開に応じた運用イメージも示されているか。	全体像が明確になっており、非常に優れた提案がされている	全体像が明確になっており、優れた提案がされている	全体像が明確になっており、適正な提案がされている	全体像がやや不明確であり、提案が不十分である	全体像が不明確であり、提案が不十分である
(3) 導入計画 本業務を理解し、適切なスケジュール管理及び人員配置等が提案されているか。	業務内容を的確に理解しており、趣旨に沿った非常に優れた提案がされている	業務内容を理解しており、趣旨に沿った優れた提案がされている	業務内容を理解しており、適正な提案がされている	業務内容の理解に不安があり、適正な提案であるとは言えない	業務内容の理解が不足しており、適正な提案がされていない
(4) 機能要件 ア. 全体構成 業務説明資料を踏まえ、利用者向けページ、施設/団体職員向けページ、それぞれのサイト構成案等、具体的な画面イメージを含め、適正な提案がなされているか。	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的で非常に優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的で優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的な提案がなされている	業務説明資料の把握に不安があり、適正な提案であるとは言えない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない
機能要件 イ. 業務目的の実現					
①地域の居場所（場・体験機会）情報の発信 ・施設/団体職員が情報発信しやすいよう、投稿フォームのUIはわかりやすく簡便なものとする。	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的で非常に優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的で優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的な提案がなされている	業務説明資料の把握に不安があり、適正な提案であるとは言えない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない
②情報を利用者の手元に届ける ・スマートフォン、PC、タブレット端末のデバイスに応じてサイトの表示を最適化する仕組みを取り入れること。	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的で非常に優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的で優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的な提案がなされている	業務説明資料の把握に不安があり、適正な提案であるとは言えない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない
③小・中学生自身に情報を直接届ける ・小学3年生～中学3年生にとって分かりやすく、興味・関心を引くデザイン及びUIとすること。・小学3年生～中学3年生が自ら情報を探したいと思うような仕組みを取り入れること。	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的で非常に優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的で優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的な提案がなされている	業務説明資料の把握に不安があり、適正な提案であるとは言えない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない
(5) 非機能要件 ア. UX・UIの最大・最適化 UX・UIの最大・最適化及び市民の利用しやすいサイトデザインに向けた提案がなされているか。	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的で非常に優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的で優れた提案がなされている	業務説明資料を踏まえ、趣旨に沿った具体的な提案がなされている	業務説明資料の把握に不安があり、適正な提案であるとは言えない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない

非機能要件 イ. ウェブアクセシビリティ、セキュリティ対策 ウェブアクセシビリティ、セキュリティを意識した適切な運用ができる提案となっているか。	非常に考慮された提案となっている	十分に考慮された提案となっている	考慮された提案となっている	考慮された提案には一部不足がある。	考慮された提案とは言えない
非機能要件 ウ. サーバに重大な障害が発生した際の対応 障害時の対応提案がなされているか。	非常に考慮された提案となっている	十分に考慮された提案となっている	考慮された提案となっている	考慮された提案には一部不足がある。	考慮された提案とは言えない
4 その他追加提案（配点：10点）					
その他追加提案 本業務に有益な追加提案がなされているか。	具体的で非常に優れた提案がなされている	具体的で優れた提案がなされている	具体的な提案がなされている	具体性にやや欠けるなど、一部不十分な提案である	具体性がなく、適正な提案がされていない
5 企業としての取組（配点：6点）					
企業としての取組 表1の「評価の着目点」に記載した項目について1つ満たすごとに1点加算する					