

「女性職員育成プログラム Next Leadership Academy」に関するプロポーザルに関する 提案書評価基準

1 基本的な評価事項

表1の評価項目及び業務内容に応じた重みづけを考慮し、評価を行います。各評価項目の評価の視点は2 評価方法の表2のとおりとします。採点が同点の場合は、評価事項のうち、提案内容の評価点の合計点数で再評価を行い、受託候補者を特定します。

表1 基本的評価事項

評価項目（配点）	評価の着眼点	評点（評価）	倍率	配点
予定技術者の経験及び業務実施能力 （15 点）	現場責任者が、本業務に活かすことのできる過去の類する実績を有しているか ※過去の実績は『(4) 国、都道府県、政令市、特別区及び従業員数 301 人以上の民間企業のいずれかにおいて、業務説明資料の6 業務内容(1)(2)に類する業務実績（当該業務について参加意向申出書提出時点で完了しているものに限る）』	5～1 (A～E)	× 3	15
提案内容 （20 点）	実施方針が明確で、業務説明書との整合性が取れているか	5～1 (A～E)	× 2	10
提案内容 ○実践型課題解決プログラム・インプット講座 （60 点）	業務内容を正確に理解しているか	5～1 (A～E)	× 2	10
○民間企業女性役員・社員等ゲストトーク （50 点）	実践型課題解決プログラム（以下「課題解決プログラム」という）・インプット講座（以下「講座」という）			
	課題解決プログラム・講座の実施内容が、目的を達成するための具体的・現実的・効果的な提案となっているか。	5～1 (A～E)	× 3	15
	講座でインプットしたことが課題解決プログラムに連動し効果的な提案となっているか。	5～1 (A～E)	× 3	15
	課題解決プログラムで提案したテーマが NLA の目的と合致し、受講者にとって効果的なテーマ設定となっているか。	5～1 (A～E)	× 3	15
	課題解決プログラム・講座において、運営方法（各回課題解決プログラム登壇講師含む）が具体的・現実的・効果的な提案となっているか。	5～1 (A～E)	× 3	15
	民間企業女性役員・社員等ゲストトーク			
	ゲストトークの実施内容・登壇者は、目的達成に寄与する具体的・現実的・効果的な提案・工夫となっているか。	5～1 (A～E)	× 6	30
	ゲストトークの形式は、目的達成に寄与する具体的・現実的・効果的な提案・工夫となっているか。	5～1 (A～E)	× 4	20
企業としての取組 （8 点）	次の項目について1つ満たすごとに1点加算 □ 次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主	8～0 (一)	× 1	8

		行動計画の策定（従業員 101 人未満の場合のみ加算） ☐ 女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画の策定（従業員 301 人未満の場合のみ加算） ☐ 次世代育成支援対策推進法に基づく認定（くるみんマーク、プラチナくるみんマーク）の取得 ☐ 女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定（えるぼし）の取得 ☐ 若者雇用促進法に基づく認定（ユースエール）の取得 ☐ よこはまグッドバランス賞の認定の取得 ☐ 障害者雇用促進法に基づく法定雇用率 2.3%の達成 ☐ 健康経営銘柄、健康経営優良法人（大規模法人・中小規模法人）の取得、又は、横浜健康経営認証の AAA クラス若しくは AA クラスの認証			
			配点合計		153

2 評価方法

- (1) 予定技術者の経験及び業務実施能力は、A、C、E の 3 段階評価を行う。
- (2) 提案内容は、A、B、C、D、E の 5 段階評価を行う。
- (3) 予定技術者の経験及び業務実施能力、提案内容の評価については、次のように点数化を行い、項目ごとの倍率を乗じ評価点を算出する。

評価	A	B	C	D	E
評点	5 点	4 点	3 点	2 点	1 点

- (4) 「企業としての取組」の評価については、表 1 の「評価の着目点」に記載した項目について 1 つ満たすごとに 1 点を加算する。
- (5) 「予定技術者の経験及び業務実施能力」および「提案内容」において E 評価のある者は原則として選定しない。

表 2

評価項目	評価の着眼点		評価				
			A	B	C	D	E
予定技術者の経験及び業務実施能力	現場責任者	現場責任者が本業務に生かすことのできる過去の類する実績を有しているか	2件以上の実績がある		実績がある		実績がない
提案内容	実施方針が明確で、業務説明書との整合性が取れているか		十分な理解に基づいた的確な提案である	理解に基づいた的確な提案である	どちらともいえない	理解がやや乏しい提案である	理解が乏しい提案である
	業務内容を正確に理解しているか		十分な理解に基づいた的確な提案である	理解に基づいた的確な提案である	どちらともいえない	理解がやや乏しい提案である	理解が乏しい提案である
	課題解決プログラム・講座						
		課題解決プログラム・講座の実施内容が、目的を達成するための具体的・現実的・効果的な提案となっているか。	提案内容は市で実施するにあたり、十分に具体的・現実的・効果的である	提案内容は市で実施するにあたり、具体的・現実的・効果的である	どちらともいえない	提案内容は市で実施するにあたり、具体的かつ効果的だが現実的ではない	提案内容は市で実施しても効果的ではない
		講座でインプットしたことが課題解決プログラムに連動し効果的な提案となっているか。	提案内容は市で実施するにあたり、十分に具体的・現実的・効果的である	提案内容は市で実施するにあたり、具体的・現実的・効果的である	どちらともいえない	提案内容は市で実施するにあたり、具体的かつ効果的だが現実的ではない	提案内容は市で実施しても効果的ではない
		課題解決プログラムで提案したテーマが NLA の目的と合致し、受講者にとって効果的なテーマ設定となっている。	提案内容は市で実施するにあたり、十分に具体的・現実的・効果的である	提案内容は市で実施するにあたり、具体的・現実的・効果的である	どちらともいえない	提案内容は市で実施するにあたり、具体的かつ効果的だが現実的ではない	提案内容は市で実施しても効果的ではない

	課題解決プログラム・講座において、運営方法（各回課題解決プログラム登壇講師含む）が具体的・現実的・効果的な提案となっているか。	提案内容は市で実施するにあたり、十分に具体的・現実的・効果的である	提案内容は市で実施するにあたり、具体的・現実的・効果的である	どちらともいえない	提案内容は市で実施するにあたり、具体的かつ効果的だが現実的ではない	提案内容は市で実施しても効果的ではない
民間企業女性社員等ゲストトーク						
	ゲストトークの実施内容・登壇者は、目的達成に寄与する具体的・現実的・効果的な提案・工夫となっているか。	提案内容は市で実施するにあたり、十分に具体的・現実的・効果的である	提案内容は市で実施するにあたり、具体的・現実的・効果的である	どちらともいえない	提案内容は市で実施するにあたり、具体的かつ効果的だが現実的ではない	提案内容は市で実施しても効果的ではない
	ゲストトークの形式は、目的達成に寄与する具体的・現実的・効果的な提案・工夫となっているか。	提案内容は市で実施するにあたり、十分に具体的・現実的・効果的である	提案内容は市で実施するにあたり、具体的・現実的・効果的である	どちらともいえない	提案内容は市で実施するにあたり、具体的かつ効果的だが現実的ではない	提案内容は市で実施しても効果的ではない
企業としての取組	表1の「評価の着眼点」に記載した項目について1つ満たすごとに1点を加算する。					