（運用基準　様式３）
教育委員会事務局学校経営支援課

# 「高校生留学補助事業「はまっこ留学support」運営業務委託」契約結果

「高校生留学補助事業「はまっこ留学support」運営業務委託」契約結果について、公募型プロポーザル方式で、受託候補者を特定し、次のとおり契約しました。

１　件名　　高校生留学補助事業「はまっこ留学support」運営業務委託

２　業務内容　　(1) 応募にかかる申請受付及び審査業務
(2) 応募者の審査選考業務
(3) 補助金交付にかかる申請受付及び審査業務
(4) 広報

３　契約の相手方　株式会社JTB　横浜支店

４　契約金額　　￥14,943,500-

５　契約日　　令和８年４月20日

６　評価基準・評価委員会開催経過等

| | |
|---|---|
| 委員会開催日時 | 令和８年３月26日　午前11時15分～12時10分 |
| 開催場所 | 横浜市庁舎18階なみき19会議室 |
| 評価委員の出席状況 | 出席５名/委員数５名（充足率100%） |
| 議事内容 | 提案者によるプレゼンテーション及び質疑応答（ヒアリング）、評価、評価の集計 |
| 評価基準 | 別紙のとおり |

７　評価結果

| 提案者 | 評価点数 | 順位 |
|---|---|---|
| 株式会社JTB　横浜支店 | 587 | 1 |

※満点は 825 点です。

８　問合せ先　　教育委員会事務局学校経営支援課 TEL：045-671-3494

# 提案書評価基準

【評価方法】

(1) 評価委員 1 人あたり 165 点満点とし、下記評価事項について評価を行い、出席委員の評価点数の合計が最も高い提案を第一順位とする。

(2) 評価は各評価事項によって最大 5 段階とし、評価委員はポイント数の欄に○を付けて評価する。無記入でもよい項目が無記入の場合、0 点として扱う。点数は重要度を掛けて算出する。

(3) 出席委員の評価点数の合計が最も高い提案が複数あるときは､｢提案書評価基準｣の評価項目｢４　高校生留学補助事業『はまっこ留学 support』に関する提案」に係る提案の合計得点が最も高い提案者を第一順位とする。

(4) 上記(1)及び(3)の方法によりなお、第一順位が決定しない場合は後日、評価委員会を開催し、その委員会上でくじ引きを行い、最適提案者の特定をする。

(5) 委員評価の合計点の平均が 99 点（60%）に満たない場合は、受託候補者として特定しない。

| 評価事項 | 評価 | ポイント数 | | | | | 重要度 | 配点 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1　全体を通した評価事項 | | | | | | | | |
| (1)業務目的、業務内容に関する理解 | | | | | | | | |
| 業務目的、業務内容を理解しているか。また、提案が業務目的、業務内容を正確に把握した内容となっているか。 | 5:特に優れている<br>4:優れている<br>3:普通<br>2:劣っている<br>1:特に劣っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | ×4 | 20 |
| (2)スケジュール | | | | | | | | |
| 業務説明資料の内容を満たすスケジュールとなっているか。 | 5:特に優れている<br>4:優れている<br>3:普通<br>2:劣っている<br>1:特に劣っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | ×2 | 10 |
| (3)実施方法の妥当性 | | | | | | | | |
| 予算上限額を踏まえ、実施方法に無理がなく、実現性が担保されているか。 | 5:特に優れている<br>4:優れている<br>3:普通<br>2:劣っている<br>1:特に劣っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | ×2 | 10 |
| 2　提案者について　※特定共同企業体の場合は、構成員全体で満たしているかを判断する。 | | | | | | | | |
| (1)ワークライフバランスに関する取組 | | | | | | | | |
| 以下に示す認定等の取得状況に応じて評価。<br>①次世代育成支援対策推進法に基づく認定（くるみんマーク、プラチナくるみんマーク）の取得<br>②女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定（えるぼし）の取得<br>③若者雇用促進法に基づく認定（ユースエール）の取得<br>④よこはまグッドバランス賞 | 事務局により採点<br>1:有<br>無記入:無 | - | - | - | - | 1 | ×1 | 1 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| (2)障害者雇用に関する取組 | | | | | | | | |
| 障害者雇用促進法に基づく法定雇用率 2.5%の達成状況に応じて評価<br>・達成している（従業員 45.5 人以上）、又は障害者を１人以上雇用している(従業員 45.5 人未満) | 事務局により採点<br>1:有<br>無記入:無 | - | - | - | - | 1 | ×1 | 1 |
| (3)健康経営に関する取組 | | | | | | | | |
| 以下に示す認定等の取得状況に応じて評価。<br>①健康経営銘柄、健康経営優良法人(大規模法人・中小規模法人)の取得<br>②横浜健康経営認証の AAA クラス若しくは AA クラスの認証 | 事務局により採点<br>3:2 つ有<br>1:1 つ有<br>無記入:無 | - | - | 3 | - | 1 | ×1 | 3 |
| 3　体制、実績、事業管理 | | | | | | | | |
| (1)業務実施体制 | | | | | | | | |
| 業務の遂行に有益な従事者が割り当てられているか。 | 5:優れている<br>3:普通<br>1:劣っている | 5 | - | 3 | - | 1 | ×2 | 10 |
| (2)業務実績、経験 | | | | | | | | |
| 過去、個人留学費用一部補助事業の受託等実績が１件以上あるか。ある場合、本業務に有益な成果を得ているか。 | 5:優れている<br>3:普通<br>1:劣っている<br>無記入：実績無し | 5 | - | 3 | - | 1 | ×2 | 10 |
| (3)事業管理 | | | | | | | | |
| 進捗管理、リスク管理（個人情報の漏えい等の対策やコンプライアンス対策）の計画・体制について、妥当性があるか。 | 5:優れている<br>3:普通<br>1:劣っている | 5 | - | 3 | - | 1 | ×2 | 10 |
| 4　高校生留学補助事業『はまっこ留学 support』に関する提案 | | | | | | | | |
| (1)【募集・広報】広報計画が効果的であり、募集の増加につながるものとなっているか。 | 5:特に優れている<br>4:優れている<br>3:普通<br>2:劣っている<br>1:特に劣っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | ×2 | 10 |
| (2)【申請受付】申請受付業務が適切に滞りなく行われる内容になっているか。 | 5:特に優れている<br>4:優れている<br>3:普通<br>2:劣っている<br>1:特に劣っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | ×3 | 15 |
| (3)【審査（対象者の特定)】本事業への申請者を適切に審査し、補助対象者を選定する審査基準及び方法となっているか。 | 5:特に優れている<br>4:優れている<br>3:普通<br>2:劣っている<br>1:特に劣っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | ×3 | 15 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| (4)【申請受付・審査（補助金の交付)】補助対象者からの申請受付、審査業務が、適切に滞りなく行われるものになっているか。また、補助金の不正受給の防止策が具体的かつ適切なものになっているか。 | 5:特に優れている<br>4:優れている<br>3:普通<br>2:劣っている<br>1:特に劣っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | ×4 | 20 |
| (5)【全般】オンライン申請の受付フォームについて、申請者の使いやすさ、わかりやすさに配慮されているか。また、不具合が起きない適切な保守管理となっているか。 | 5:特に優れている<br>4:優れている<br>3:普通<br>2:劣っている<br>1:特に劣っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | ×2 | 10 |
| (6)【全般】申請者及び補助対象者等からの問い合わせに対し、円滑かつ適切に対応できるものとなっているか。 | 5:特に優れている<br>4:優れている<br>3:普通<br>2:劣っている<br>1:特に劣っている | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | ×2 | 10 |
| 5　契約期間終了時のデータの引継ぎ（データを含む。） | | | | | | | | |
| 次年度、別の事業者が受託した場合のスムーズな引継計画（データ含む。）について、妥当性があるか。 | 5:優れている<br>3:普通<br>1:劣っている | 5 | - | 3 | - | 1 | ×2 | 10 |

満点 165