

(運用基準 様式3)

令和8年5月20日

教育委員会事務局中央図書館企画運営課

「のげやま子ども図書館イマーシブコンテンツ制作等業務委託」  
契約結果

のげやま子ども図書館イマーシブコンテンツ制作等業務委託について、公募型プロポーザル方式で、受託候補者を特定し、次のとおり契約しました。

- 1 件名 のげやま子ども図書館イマーシブコンテンツ制作等業務委託
- 2 委託内容 (1) コンテンツの制作に関わる業務  
(2) 空間設計に関わる業務  
(3) その他必要な業務  
(4) 定例会の開催  
(5) 補助業務  
(6) 報告書の作成
- 3 契約の相手方 TOPPAN株式会社 横浜営業所
- 4 契約金額 32,945,000円
- 5 契約日 令和8年5月1日
- 6 評価結果

提案者	評価点数	順位
TOPPAN株式会社 横浜営業所	801	1位
株式会社FIELD MANAGEMENT EXPAND 横浜支社	685	2位
株式会社博展	597	3位
株式会社NKB Y's	575	4位
株式会社リトプラ	567	5位

7 評価基準・評価委員会開催経過等

委員会開催日時及び開催場所	令和8年3月17日 13時~17時 横浜市中央図書館5階第1会議室
評価委員の出席状況	出席4/委員数5(人)
議事内容	提案書の評価、集計、集計結果の確認、1位の事業者の決定
評価基準	別紙のとおり

- 8 問い合わせ先 教育委員会事務局中央図書館企画運営課  
TEL 045-262-7334

## 提案書評価基準

### 1 基本的な評価事項

表1の評価項目及び配点のもと、評価を行う。

評点が同点の場合は、評価事項のうち、業務実施方針の合計点数で再評価を行い、受託候補を特定する。なお業務実施方針についても同点の場合には、評価委員会で協議の上、多数決で最上位を決定する。評価委員会採決が同数となった場合は、委員長が決定する。

### 2 評価方法

(1) 各評価項目の評価の視点は表2のとおりとする。

(2) 業務実施能力については、A、B、Cの3段階評価を行う。

(3) 業務実施方針及びヒアリングについては、A、A'、B、B'、Cの5段階評価を行う。

(4) ワークライフバランスに対する取組等、障害者雇用に関する取組、健康経営に関する取組については、A、Cの2段階評価を行う。

(5) 評価点について、次のように配点を行う。

配点に $A = 5/5$ 、 $A' = 4/5$ 、 $B = 3/5$ 、 $B' = 2/5$ 、 $C = 0/5$ を乗じて算出する。

例えば、表1において配点10点の項目の場合

評価がAであれば評価点は  $10 \times 5/5 = 10$ 点

評価がA'であれば評価点は  $10 \times 4/5 = 8$ 点

評価がBであれば評価点は  $10 \times 3/5 = 6$ 点

評価がB'であれば評価点は  $10 \times 2/5 = 4$ 点

評価がCであれば評価点は  $10 \times 0/5 = 0$ 点

(6) 業務実施能力、業務実施方針及びヒアリングにC評価のあるものは原則として選定しない。

(7) 提案者が1者のみの場合は、当該提案者の提案が最低制限基準（評価の合計得点の6割）以上であることを条件に、委員長は出席した評価委員全員の合意をもって当該提案者を1位の者として決定する。

(8) 類似業務の範囲

イマーシブコンテンツの制作及び空間設計に関わる業務

表1 基本的評価事項

評価項目 ( )配点	評価の着目点		配点	評価	評価点	
業務実施能力 (30点)	(1)会社	過去5年間の類似業務の実績	10			
	(2)統括責任者	過去5年間の類似業務の実績	10			
	(3)担当者	過去5年間の類似業務の実績	10			
業務実施方針 (175点)	(1)目的・概要に対する理解	本業務の目的を十分理解し、業務に対するイメージとの整合が図れている	20			
	(2)提案内容の概要 <u>①コンセプトAを踏まえた提案</u>	ア.コンセプトとの整合性	コンテンツのコンセプトを踏まえた、具体性、確実性のある提案となっているか	5		
		イ.コンテンツ要件との整合性(対象)	対象年齢層に適した提案となっているか	10		
		ウ.コンテンツ要件との整合性(没入感)	イマーシブ空間の長所を生かした提案となっているか	10		
		エ.コンテンツ要件との整合性(来館促進)	図書館に来館したことのない子どもが、楽しみながら本に興味を持つきっかけとなる提案となっているか	10		
	(3)提案内容の概要 <u>②コンセプトBまたはCを踏まえた提案</u>	ア.コンセプトとの整合性	コンテンツのコンセプトを踏まえた、具体性、確実性のある提案となっているか	5		
		イ.コンテンツ要件との整合性(対象)	対象年齢層に適した提案となっているか	10		
		ウ.コンテンツ要件との整合性(没入感)	イマーシブ空間の長所を生かした提案となっているか	10		
		エ.コンテンツ要件との整合性(来館促進)	図書館に来館したことのない子どもが、楽しみながら本に興味を持つきっかけとなる提案となっているか	10		
	(4)提案内容の概要 <u>③～コンセプトA～Cいずれかを踏まえた提案</u>	ア.コンセプトとの整合性	コンテンツのコンセプトを踏まえた、具体性、確実性のある提案となっているか	5		
		イ.コンテンツ要件との整合性(対象)	対象年齢層に適した提案となっているか	10		
		ウ.コンテンツ要件との整合性(来館促進)	図書館に来館したことのない子どもが、楽しみながら本に興味を持つきっかけとなる提案となっているか	10		
	(5)提案内容の概要(空間設計の妥当性)	ハード要件を踏まえた、具体性、確実性のある提案となっているか	40			
	(6)業務実施工程(スケジュール)の妥当性	契約期間内に業務説明資料の内容を満たす工程となっているか	20			

ワークライフバランスに対する取組等 (4点)	次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定	1		
	女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画の策定	1		
	次世代育成支援対策推進法による認定の取得(くるみんマーク)、女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定の取得、又は、よこはまグッドバランス賞の認定の取得	1		
	青少年の雇用の促進等に関する法律に基づくユースエール認定の取得	1		
障害者雇用に関する取組 (1点)	障害者雇用促進法に基づく法定雇用率2.5%の達成	1		
健康経営に関する取組 (1点)	健康経営銘柄、健康経営優良法人(大規模法人・中小規模法人)の取得、又は、横浜健康経営認証のAAAクラス若しくはAAクラスの認証	1		
ヒアリング (20点)	(1)取組意欲	10		
	(2)理解度・専門技術力	10		
評点の合計 (231点満点)				

表2 評価の視点

評価項目	評価の着目点		評価				
			A	A'	B	B'	C
業務実施能力	(1)会社	過去5年間の類似業務の実績	類似の履行実績があり、かつ国または地方自治体の履行実績がある		類似の履行実績がある		類似の履行実績がない
	(2)統括責任者	過去5年間の類似業務の実績	本業務に関連する業務経験を有する人員に、社内の統括責任者が配置されている		本業務に関連する業務経験を有する人員に、社外の統括責任者を配置している		本業務に関連する業務経験を有する人員が、統括責任者に配置されていない
	(3)担当者	過去5年間の類似業務の実績	本業務に関連する業務経験を有する人員が担当者に2名以上配置されている		本業務に関連する業務経験を有する人員が担当者に1名配置されている		本業務に関連する業務経験を有する人員が担当者に配置されていない

業務 実施 方針	(1) 目的・概要に対する理解 ・本業務の目的を十分理解し、業務に対するイメージとの整合が図られている ・本市図書館の現状と課題を的確に捉えているか	的確に理解している	理解している	どちらともいえない	あまり把握していない	把握していない	
	(2) 提案内容の概要 ① コンセプト A(絵本の世界を旅する、ものがたりに触れる)を踏まえた提案	ア. コンセプトとの整合性 ・コンセプトを踏まえた、具体性、確実性のある提案となっているか	提案がコンセプトに合致しており、かつ具体的に非常に優れた提案がなされている	提案がコンセプトに合致しており、かつ優れた提案がなされている	提案がコンセプトに合致している	提案がコンセプトに部分的に合致していない	提案がコンセプトに合致していない
	イ. コンテンツ要件との整合性 (対象年齢層) ・対象(4歳～小学生)に適したコンテンツとなっているか	対象年齢層に適した内容であり、かつ具体的に非常に優れた提案がなされている	対象年齢層に適した内容であり、かつ優れた提案がなされている	対象年齢層に適した内容である	対象年齢層にあまり適していない	対象年齢層に適していない	
	ウ. コンテンツ要件との整合性 (没入感) ・イマーシブ空間の長所を生かしたコンテンツとなっているか ・インタラクティブな仕掛けがあるか ・一度に複数人(最大20人程度)が楽しめるか	業務説明資料を踏まえ、要件に沿った具体的に非常に優れた提案である	業務説明資料を踏まえ、要件に沿った提案である	どちらともいえない	業務説明資料の把握に不安があり、適切な提案であるとはいえない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない	
	エ. コンテンツ要件との整合性 (来館促進) ・図書館に来館したことのない子どもが、楽しみながら本に興味を持つきっかけとなる提案となっているか ・非来館者層に訴求する新規性・話題性があるか ・誰もが楽しめるか ・来館者増などの効果が期待できるか	業務説明資料を踏まえ、要件に沿った具体的に非常に優れた提案である	業務説明資料を踏まえ、要件に沿った提案である	どちらともいえない	業務説明資料の把握に不安があり、適切な提案であるとはいえない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない	

(3) 提案内容の概要 ②コンセプト B (感じて学ぶ、学んで遊ぶ) または C (横浜のワクワクをみんなに) を踏まえた提案	ア. コンセプトとの整合性 ・コンセプトを踏まえた、具体性、確実性のある提案となっているか	提案がコンセプトに合致しており、かつ具体的に非常に優れた提案がなされている	提案がコンセプトに合致しており、かつ優れた提案がなされている	提案がコンセプトに合致している	提案がコンセプトに部分的に合致していない	提案がコンセプトに合致していない
	イ. コンテンツ要件との整合性 (対象年齢層) ・対象 (4歳~小学生) に適したコンテンツとなっているか	対象年齢層に適した内容であり、かつ具体的に非常に優れた提案がなされている	対象年齢層に適した内容であり、かつ優れた提案がなされている	対象年齢層に適した内容である	対象年齢層にあまり適していない	対象年齢層に適していない
	ウ. コンテンツ要件との整合性 (没入感) ・イマーシブ空間の長所を生かしたコンテンツとなっているか ・インタラクティブな仕掛けがあるか ・一度に複数人 (最大 20 人程度) が楽しめるか	業務説明資料を踏まえ、要件に沿った具体的に非常に優れた提案である	業務説明資料を踏まえ、要件に沿った提案である	どちらともいえない	業務説明資料の把握に不安があり、適切な提案であるとはいえない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない
	エ. コンテンツ要件との整合性 (来館促進) ・図書館に来館したことのない子どもが、楽しみながら本に興味を持つきっかけとなる提案となっているか ・非来館者層に訴求する新規性・話題性があるか ・誰もが楽しめるか ・来館者増などの効果が期待できるか	業務説明資料を踏まえ、要件に沿った具体的に非常に優れた提案である	業務説明資料を踏まえ、要件に沿った提案である	どちらともいえない	業務説明資料の把握に不安があり、適切な提案であるとはいえない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない
(4) 提案内容の概要 ③~コンセプト A~C いずれかを踏まえた提案	ア. コンセプトとの整合性 ・コンセプトを踏まえた、具体性、確実性のある提案となっているか	提案がコンセプトに合致しており、かつ具体的に非常に優れた提案がなされている	提案がコンセプトに合致しており、かつ優れた提案がなされている	提案がコンセプトに合致している	提案がコンセプトに部分的に合致していない	提案がコンセプトに合致していない
	イ. コンテンツ要件との整合性 (対象) ・対象 (4歳~小学生) に適したコンテンツとなっているか	対象年齢層に適した内容であり、かつ具体的に非常に優れた提案がなされている	対象年齢層に適した内容であり、かつ優れた提案がなされている	対象年齢層に適した内容である	対象年齢層にあまり適していない	対象年齢層に適していない

	ウ. コンテンツ要件との整合性（来館促進） ・図書館に来館したことのない子どもが、楽しみながら本に興味を持つきっかけとなる提案となっているか ・非来館者層に訴求する新規性・話題性があるか	業務説明資料を踏まえ、要件に沿った具体的で非常に優れた提案である	業務説明資料を踏まえ、要件に沿った提案である	どちらともいえない	業務説明資料の把握に不安があり、適切な提案であるとはいえない	業務説明資料を把握しておらず、適正な提案がされていない
	(5) 提案内容の概要 カ. 空間設計の妥当性 ・要件を的確に理解し、具体性、確実性のある提案となっているか ・要件を活かした提案となっているか ・室仕様を踏まえた、機器設置イメージが妥当で具体性があるか ・必要な機器への専門知識があり、コンテンツとの連動性を考慮しているか	要件を十分に理解しており、手法も効果的で実効性のある提案である	要件を十分に理解した提案である	どちらともいえない	要件を十分に理解しているとはいえない	要件を理解していない
	(6) 業務実施工程の妥当性 ・契約期間内に業務説明資料の内容を満たす工程となっているか	計画性がり、工程が見通せる内容である	計画性がある内容である	どちらともいえない	あまり計画性がある内容ではない	計画性がなく、見通しに乏しい内容である
ワーク ライフ バランス に対する 取組 等	(1) 次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定	策定し、労働局に届出ている（従業員 101 人未満の場合のみ加算）				策定していない、又は策定しているが従業員 101 人以上
	(2) 女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画の策定	策定し、労働局に届出ている（従業員 101 人未満の場合のみ加算）				策定していない、又は策定しているが従業員 101 人以上
	(3) 次世代育成支援対策推進法による認定の取得（くるみんマーク）、女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定の取得、又はよこはまグッドバランス賞の認定の取得	取得している、又は認定されている				取得していない、又は認定されていない
	(4) 青少年の雇用の促進等に関する法律に基づくユースエール認定の取得	認定されている				認定されていない

障害者雇用に関する取組	障害者雇用促進法に基づく法定雇用率2.5%の達成	達成している（従業員40.0人以上）、又は障害者を1人以上雇用している（従業員40.0人未満）				達成していない（従業員40.0人以上）、又は障害者を1人以上雇用していない（従業員40.0人未満）
健康経営に関する取組	健康経営銘柄、健康経営優良法人（大規模法人・中小規模法人）の取得、又は、横浜健康経営認証のAAAクラス若しくはAAクラスの認証	認定若しくは認証を受けている				認定若しくは認証を受けていない
ヒアリング	(1) 取組意欲	強い意欲が認められる	意欲が認められる	どちらともいえない	あまり意欲が認められない	意欲が認められない
	(2) 理解度・専門技術力	非常に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当ではない	妥当ではない