

**「健康アプリサービス構築・運用業務委託」
提案書評価基準**

| 項目 | 提案要求事項 | | 評価の着眼点 | 評価の目安 | 評価 | 倍率 | 配点 (満点) | | | | | |
|---------------------|--|--|--|---|-----------|----|------------|--|--|--|--|--|
| 1 基本事項 | | | | | | | | | | | | |
| (1) 本業務に対する理解 | 調達仕様書等に記載している、調達の背景・目的や目標、アプリ等の要件、事務局や広報・プロモーションの取組等を総合的に踏まえ、本業務に対する提案者の理解を記載すること。 | 調達仕様書等から、本業務の目的や課題を正しく理解できているか。 | 5 : 特に優れている 3 : 妥当である 1 : 不適当である | 5・4・3・2・1 | 1 | 5 | | | | | | |
| (2) 本業務に対する取組方針 | 本業務の特性や目指す姿を踏まえ、本業務全般に関して提案者ならではの取組方針を記載すること。 また、本業務の全体スケジュールとその妥当性を示すこと。 | 本業務の目的や課題に対して効果的な取組になっているか。また、スケジュールの具体性・実現性が明示されているか。 | 5 : 特に優れている 3 : 妥当である 1 : 不適当である | 5・4・3・2・1 | 2 | 10 | | | | | | |
| 2 業務実績 | 過去5年間の同種又は類似業務の実績を記載すること。 | 同種又は類似業務に関する十分な実績を有しているか。 | 5 : 実績が5件以上 3 : 実績が3件以上 1 : 実績がない | 5・4・3・2・1 | 2 | 10 | | | | | | |
| 3 プロジェクト推進体制 | | | | | | | | | | | | |
| (1) 実施体制 | プロジェクト推進に当たって、実施体制や従事者の業務経歴等（本業務と関連のあるもの）を記載すること。 | | 実施体制は、十分な経験等を有する従業者により構成されているか。 | 5 : 十分な経験等を有する従業者が複数 3 : 十分な経験等を有する従業者がいる 1 : 十分な経験等を有する従業者がいない | 5・3・1 | 1 | 5 | | | | | |
| (2) 従事者の業務経歴等 | | | | | | | | | | | | |
| 4 アプリ及び管理システム等 | | | | | | | | | | | | |
| (1) アプリ等の機能 | | | | | | | | | | | | |
| ア ウォーキング促進 | ウォーキングを促進するアプリの機能について記載すること。 | ウォーキングを促進する機能になっているか。 | 5 : 特に優れている 3 : 妥当である 1 : 不適当である | 5・4・3・2・1 | 3 | 15 | | | | | | |
| イ 健診結果の表示や将来予測 | 健診結果の表示や将来予測を行うアプリの機能について記載すること。 | 利用者の現状・将来の健康状態の把握を促進する機能になっているか。 | 5 : 特に優れている 3 : 妥当である 1 : 不適当である | 5・4・3・2・1 | 3 | 15 | | | | | | |
| ウ 行動変容や継続利用の動機付けの工夫 | 行動変容や継続利用の動機付けの工夫として搭載しているアプリの機能について記載すること。 | 行動変容や継続利用につながる機能になっているか。 | 5 : 特に優れている 3 : 妥当である 1 : 不適当である | 5・4・3・2・1 | 3 | 15 | | | | | | |
| エ その他独自の機能 | その他、提案者ならではのアプリ及び管理システムの独自機能について記載すること。 | 利用者又は本市にとって、効果的又は効率的な機能になっているか。 | 5 : 特に優れている 3 : 妥当である 1 : 不適当である | 5・4・3・2・1 | 3 | 15 | | | | | | |
| (2) アプリのUI・UX | | | | | | | | | | | | |
| ア ホーム画面 | ホーム画面の構成について記載すること。 また、カスタマイズ（レイアウト・文言修正等）がどの程度可能か記載すること。 | | 歩数が見やすく、サービスメニューがきれいに整理されているか。 | 5 : 十分満たしている 3 : 概ね満たしている 1 : 満たしていない | 5・4・3・2・1 | 3 | 15 | | | | | |
| イ ライフログ・健診結果等の表示 | | | スクロールが少なく、情報が整理されているか。 | 5 : 十分満たしている 3 : 概ね満たしている 1 : 満たしていない | 5・4・3・2・1 | 3 | 15 | | | | | |
| | | | 画面のカスタマイズの余地が大きいか。また、横浜らしさを取り入れられるか。 | 5 : 十分満たしている 3 : 概ね満たしている 1 : 満たしていない | 5・4・3・2・1 | 3 | 15 | | | | | |
| (3) 情報セキュリティ対策 | 健診情報等の要配慮個人情報を含む情報の管理に当たって、セキュリティ対策の概要や特徴、取得している情報セキュリティ認証（Pマーク、ISO27001）を記載すること。 なお、クラウドサービスで個人情報を取り扱う場合は、提供企業名や安全性（ISMAP、ISO/IEC27018等）を示すこと。 | | セキュリティ対策の概要が具体的に示されているか。また、情報セキュリティ認証（Pマーク、ISO27001）を取得しているか。 | 5 : 特に優れている 3 : 妥当である 1 : 不適当である | 5・4・3・2・1 | 2 | 10 | | | | | |
| (4) 運用業務費用の適正化 | アプリリリース後の運用業務の概要、及び令和11年度までの年間運用費用を内訳がわかるように記載すること。 また、持続可能な事業の実施に向けた運用コスト低減に資する工夫を示すこと。 | | サービス運用業務の内容及び費用が具体的に示されているか。また、運用コスト低減に資する工夫が具体的に示されており、妥当性があるか。 | 5 : 特に優れている 3 : 妥当である 1 : 不適当である | 5・4・3・2・1 | 2 | 10 | | | | | |

**「健康アプリサービス構築・運用業務委託」
提案書評価基準**

| 項目 | 提案要求事項 | | 評価の着眼点 | 評価の目安 | 評価 | 倍率 | 配点(満点) |
|----------------------|--------|--|--|---|-----------|----|--------|
| 5 広報・プロモーション | | <p>本市の目標参加登録者数を達成・上回るため、計画的かつ効果的な取組を提案するとともに、達成できる根拠を示すこと。また、特典とするデジタルギフトの種類やその内容（利用できる商品・サービス）を記載すること。</p> <p>併せて、現行アプリ利用者の速やかな移行に資する取組を記載すること。</p> | 広報・プロモーション取組の効果とその根拠が具体的に示されているか。また、利用範囲の広いデジタルギフトになっているか。 | 5：特に優れている 3：妥当である 1：不適当である | 5・4・3・2・1 | 4 | 20 |
| | | | 現行アプリ利用者の速やかな移行に資する取組になっているか。 | 5：特に優れている 3：妥当である 1：不適当である | 5・4・3・2・1 | 4 | 20 |
| 6 事業検証 | | 次期事業期間（8～11年度）を総括した事業効果を検証するための取組を提案すること。 なお、検証に要する費用を参考費用として示すこと。 | 事業検証の取組が具体的に示されており、実現性があるか。 | 5：特に優れている 3：妥当である 1：不適当である | 5・4・3・2・1 | 1 | 5 |
| 7 企業としての取組 | | | | | | | |
| (1) ワークライフバランスに関する取組 | | <p>ワークライフバランス等に関する企業としての取組を記載し、取得等している場合は証明する書類を提出すること。</p> | ワークライフバランスに関する計画策定・認定取得をしているか。 | 1項目につき、1点加点 | | — | 5 |
| | | | 障害者雇用に関する取組を達成しているか。 | | | | |
| | | | 健康経営に関する認定等を取得しているか。 | | | | |
| 8 その他追加提案 | | その他事業の推進に有益な提案（スマホ教室等）があれば記載すること。また、提案の実現に要する参考費用、期待される効果を示すこと。 | 効果的な取組となっており、その具体性・実現性が示されているか。 | 5：効果が大きく実現性が高い 3：効果が一定程度ある 1：提案なし | 5・4・3・2・1 | 4 | 20 |