

「横浜市放課後キッズクラブ・放課後児童クラブへの長期休業期間中の 昼食提供のためのシステム作成業務委託」提案書評価基準

1 基本的な評価事項

受託候補者の特定にあたっては、本市にとって最適な事業者を選定するため、公募型プロポーザル方式を採用し、評価点の最も高い提案者を受託候補者とします。

2 評価点

提案書の内容等を評価し、評価点を与えます。

なお、評価委員一人あたりの評価点の満点は151点とします。

3 順位の決定方法

(1) 評価委員が評価委員会を欠席した場合、その評価委員会の評価点は無効とします。

(2) 評価項目について、委員長及び副委員長を含む全ての評価委員が与えた評価点の合計が最も高い者を第一順位とします。

(3) 評価点の合計が最も2者以上いる場合は、次の順序で第一順位を決定します。

ア 評価項目一覧の「3 機能要件・非機能要件等」に係る提案の評価点の合計が最も高い者を第一順位とします。

イ アの方法によってもなお第一順位が決定しない場合は、出席委員の多数決により第一順位を決定します。

ウ ア及びイの方法によっても決定しない場合は、委員長が第一順位を決定します。

4 評価方法

(1) 評価項目、評価の着目点及び配点の詳細については、以下の「横浜市放課後キッズクラブ・放課後児童クラブへの長期休業期間中の昼食提供のためのシステム作成業務委託」プロポーザル評価基準のとおりです。

(2) 各評価項目について、2段階（1、0）又は3段階（5、3、0）によって評価を行います。また、各評価項目の評価点は、実施した評価に各項目の掛率を乗じて算出します。

【例：3段階評価で掛率が2の場合】

評価が5の場合評価点は $5 \text{点} \times 2 = 10 \text{点}$

評価が3の場合評価点は $3 \text{点} \times 2 = 6 \text{点}$

評価が0の場合評価点は $0 \text{点} \times 2 = 0 \text{点}$

(3) 全ての評価項目を絶対評価により採点します。

(4) 各委員の評価の合計点の平均が87点に満たない場合は、受託者として特定しません。

横浜市放課後キッズクラブ・放課後児童クラブへの長期休業期間中の昼食提供のためのシステム作成業務委託

1 本業務に対する理解		配点	評価	評価指標	掛率	評価点
(1)	・本事業の目的や実施にあたっての役割について理解できているか。	15	5	十分に理解している	×3	
			3	理解している		
			0	あまり理解していない		
2 体制、実績、プロジェクト管理		配点	評価	評価指標	掛率	評価点
(1)	業務の遂行に十分な従事者が割り当てられているか。	10	5	専任の従事者があり、従事者について十分に確保している	×2	
			3	専任の従事者はいないが、従事者は概ね確保できている		
			0	従事者を十分に確保できていない		
(2)	過去の類似業務において、各配置予定者が本業務における役割の経験等を有しているか。また、役割ごとに必要又は関連する資格を有しているか。	10	5	十分に有している	×2	
			3	有している		
			0	有していない		
(3)	進捗管理、リスク管理、問題管理、ToDo管理、成果物の品質管理、変更管理の実施方法、本市とのコミュニケーション方法等、プロジェクト管理に必要な実施項目が、提案者の考えとともに具体的に明示されており、妥当性があるか。	15	5	実現可能な計画が立てられている	×3	
			3	計画を立てられている		
			0	計画が不十分		
3 当該業務に関する具体的な提案		配点	評価	評価指標	掛率	評価点
(1)	・システムの全体像及び機能、構成、運用方法の要点が記載されているか。 ・市場製品の場合、市場製品の特徴等について記載されているか。	15	5	十分に記載している	×3	
			3	記載している		
			0	記載していない		
(2)-1	・システムの構築イメージが昼食提供事業者、保護者、クラブ、本市職員のそれぞれの視点で記載されているか。	15	5	十分に記載している	×3	
			3	記載している		
			0	記載していない		
(2)-2	・機能内容、画面レイアウト及び画面変遷図など具体的にわかりやすく示されているか。	5	5	分かりやすく示している	×1	
			3	示している		
			0	示していない		
(3)-1	・昼食提供事業者、保護者、クラブ、本市職員がシステムを利用する上で、サイトのデザインも含め、使いやすいUIを構築していること。	15	5	十分に使いやすいUIとなっている	×3	
			3	使いやすいUIとなっている		
			0	使いやすいUIとなっていない		
(3)-2	・昼食提供システムを使って注文したいと保護者に思わせるようなUXを向上させる取り組みが行われていること。例：視覚的でわかりやすい操作で、昼食のメニューが確認できる。	10	5	十分に適切に行われている	×2	
			3	適切に行われている		
			0	適切ではない		
(4)	・実装、テストにあたり、本市の負担軽減を考慮した工夫が具体的に明示されており、実現可能性があるか。	10	5	十分に適切に行われている	×2	
			3	適切に行われている		
			0	適切ではない		
(5)	・令和7年度以降の安定運用を図るための運用保守サービス、サポート体制の内容及び費用を示すことができているか。 ・運用コスト低減に資するシステム構築上の工夫が示すことができているか。	5	5	十分に記載されている	×1	
			3	記載されている		
			0	記載されていない		

4 ヒアリング		配点	評価	評価指標	掛率	評価点
(1)	・事業参入への意欲を感じられるか ・本市が課題認識しているテーマに対して取組方針を十分にアピールできているか ・本業務の目的に関し、的確・明確な説明が行われているか。また、質問回答について、提案書内容と整合があり、提案書を補完するものとなっているか	5	5	取組意欲を十分に感じられ、的確な説明が行われている提案である	×1	
			3	取組意欲を感じられ、一定の説明が行われている提案である		
			0	取組意欲を感じられず、説明が明確でない提案である		
(2)	・応答が明快で迅速か。業務に対する責任感・誠実さが感じられる説明か。	5	5	専門的知識を持ち、質問に対して的確な受け答え十分にできている	×1	
			3	専門的知識を持ち、質問に対して的確な受け答えができていない		
			0	専門的知識を持ち、質問に対して的確な受け答えができていないといえない		
5 その他追加提案に対する評価		配点	評価	評価指標	掛率	評価点
(1)	追加の提案が本市にもたらす効果と、その根拠が具体的に記載されているか。	10	5	十分されている	×2	
			3	概ねされている		
			0	されていない		
6 ワークライフバランス・障害者雇用・健康経営に関する取組		配点	評価	評価指標	掛率	評価点
(1)-①	次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定	1	1	策定し、労働局に届け出ている（従業員101人未満の場合のみ加算）	×1	
			0	策定していない、又は策定しているが従業員101人以上である		
(1)-②	女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画の策定	1	1	策定し、労働局に届け出ている（従業員301人未満の場合のみ加算）	×1	
			0	策定していない、又は策定しているが従業員301人以上である		
(1)-③	次世代育成支援対策推進法による認定の取得（くるみんマーク）、女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定の取得、若しくは、よこはまグッドバランス賞の認定の取得	1	1	取得している、又は認定されている	×1	
			0	取得していない、又は認定されていない		
(1)-④	青少年の雇用の促進等に関する法律に基づくユースフル認定の取得	1	1	認定されている	×1	
			0	認定されていない		
(2)	障害者雇用促進法に基づく法定雇用率2.5%の達成	1	1	達成している（従業員43.5人以上）、又は障害者を1人以上雇用している（従業員43.5人未満）	×1	
			0	達成していない（従業員43.5人以上）、又は障害者を1人以上雇用していない（従業員43.5人未満）		
(3)	健康経営銘柄、健康経営優良法人（大規模法人・中小規模法人）の取得、又は、横浜健康経営認証のAAAクラス若しくはAAクラスの認証	1	1	認定若しくは認証を受けている	×1	
			0	認定若しくは認証を受けていない		
合計点					0	(満点151点)

評価項目及び評価の視点

大項目	小項目	提案書記載内容	評価の視点	配点	配点小計
1 本業務に対する理解	(1)本業務の目的等の理解	業務説明資料等を踏まえ、本業務の背景と目的に対し、どのように理解しているか、それに対する考えとともに示し	・本事業の目的や実施にあたっての役割について理解できているか。	15	15
2 体制、実績、プロジェクト管理	(1)業務実施体制	本業務を推進するにあたっての、提案者側の体制、及び要員（統括責任者、主任担当者、他）の役割・実績を記載してください。（業務の一部を再委託する場合、再委託先の企業名（団体名）、再委託する業務範囲、業務を再委託することが不可欠である理由を具体的に記載してください。）また、各従事者について、専任か兼任か示してください。	業務の遂行に十分な従事者が割り当てられているか。	10	35
	(2)配置予定者の業務実績、経験	本業務と関連する所有資格、本業務と類似の業務経歴を示してください。	過去の類似業務において、各配置予定者が本業務における役割の経験等を有しているか。また、役割ごとに必要又は関連する資格を有しているか。	10	
	(3)プロジェクト管理	進捗管理、リスク管理、問題管理、ToDo管理、成果物の品質管理、変更管理の実施方法、本市とのコミュニケーション方法等、プロジェクト管理に必要な実施項目を示してください。	進捗管理、リスク管理、問題管理、ToDo管理、成果物の品質管理、変更管理の実施方法、本市とのコミュニケーション方法等、プロジェクト管理に必要な実施項目が、提案者の考えとともに具体的に明示されており、妥当性があるか。	15	
3 当該業務に関する具体的な提案	(1)提案内容の概要	提案するシステムの全体像について、システム全体の機能や構成、システムの運用方法について、要点を記載してください。市場製品を活用する場合は、市場製品の特徴等についても記載してください。	・システムの全体像及び機能、構成、運用方法の要点が記載されているか。 ・市場製品の場合、市場製品の特徴等について記載されているか。	15	75
	(2)構築イメージ	システムの構築イメージを昼食提供事業者、保護者、クラブ、本市職員のそれぞれの視点で示してください。その際、機能内容、画面レイアウト及び画面変遷図など具体的なイメージを示してください。	・システムの構築イメージが昼食提供事業者、保護者、クラブ、本市職員のそれぞれの視点で記載されているか。 ・機能内容、画面レイアウト及び画面変遷図など具体的でわかりやすく示されているか。	20	
	(3)UI/UX（ユーザインターフェース/ユーザエクスペリエンス）	昼食提供事業者、保護者、クラブ、本市職員がシステムを利用する上で、サイトのデザインも含め、使いやすいUI（ユーザインターフェース）の構築やUX（ユーザエクスペリエンス）を高めるために配慮されている点があれば、記載してください。	・昼食提供事業者、保護者、クラブ、本市職員がシステムを利用する上で、サイトのデザインも含め、使いやすいUIを構築していること。 ・昼食提供システムを使って注文したいと保護者に思わせるようなUXを向上させる取り組みが行われていること。例：視覚的でわかりやすい操作で、昼食のメニューが確認できる。	25	
	(4)発注者の負担を考慮したシステム構築	実装、テストにあたり、本市の負担軽減を考慮した工夫を示してください。	・実装、テストにあたり、本市の負担軽減を考慮した工夫が具体的に明示されており、実現可能性があるか。	10	
	(5)継続費用	初期費用及び継続費用について、「様式6-3参考見積書」に記載してください。	・令和7年度以降の安定運用を図るための運用保守サービス、サポート体制の内容及び費用を示すことができるか。 ・運用コスト低減に資するシステム構築上の工夫が示すことができているか。	5	
4 ヒアリングに対する評価	-	(ヒアリングの内容を評価する)	・事業参入への意欲を感じられるか ・本市が課題認識しているテーマに対して取組方針を十分にアピールできているか ・本業務の目的に関し、的確・明確な説明が行われているか。また、質問回答について、提案書内容と整合があり、提案書を補完するものとなっているか。	5	10
			・応答が明快で迅速か。業務に対する責任感・誠実さが感じられる説明か。	5	
5 その他追加提案に対する評価	-	提案予算内で、本業務に有益な提案があれば記載してください。なお、可能な範囲で提案の実現に要する参考費用、期待される効果及び当該効果の算出根拠を定量的に示してください。	追加の提案が本市にもたらす効果と、その根拠が具体的に記載されているか。	10	10

6 ワークライフバランス・障害者雇用・健康経営に関する取組	(1)ワークライフバランスに関する取組	次の項目について認定を取得している場合は、取得状況を記載してください。 ①次世代育成支援対策推進法に基づく認定（くるみんマーク、ブラチナくるみんマーク） ②女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定（えるぼし） ③若者雇用促進法に基づく認定（ユースエール） ④よこはまグッドバランス賞	取組状況に応じて評価	4	6
	(2)障害者雇用に関する取組	障害者雇用に関する取組として、従業員数、障害者雇用数、障害者雇用率を記載してください。	取組状況に応じて評価	1	
	(3)健康経営に関する取組	健康経営銘柄、健康経営優良法人（大規模法人・中小規模法人）の取得、又は、横浜健康経営認証のAAAクラス若しくはAAクラスの認証を取得しているか記載してください。	取組状況に応じて評価	1	
合計点				151	