

提案書評価基準

1 評価事項

評価項目	評価の着眼点(評価基準)	評価			比重	上限配点
		A	B	C		
1 実施体制						
						計90点
1-1	要員配置の妥当性(要員確保)	本委託業務の担当者の人数は十分か	3名以上	2名以下		15
1-2	要員配置の妥当性(分担)	標準準拠システム導入についての検討にかかる分担が明確にされているか	いずれも明確にされ、複数の担当者が配置されている。	ACIに該当しない	明確にされていない業務がある。	15
1-3	要員配置の妥当性(国又は他都市のシステム導入・調達)	国又は他都市のシステム導入・調達に関する業務経験を有する管理者・担当者がいるか	3名以上の経験者あり	ACIに該当しない	経験者なし	15
1-4	要員配置の妥当性(クラウド・ネットワーク関連)	ISMAP※に登録しているクラウドへの移行、各種ネットワークの構築、外部インターフェースの調整等に係る業務経験を有する管理者・担当者がいるか ※ 政府情報システムのためのセキュリティ評価制度	3名以上の経験者あり	ACIに該当しない	経験者なし	15
1-5	要員配置の妥当性(業務見直し)	業務見直しの検討に関する業務経験を有する管理者・担当者がいるか	3名以上の経験者あり	ACIに該当しない	経験者なし	15
1-6	要員配置の妥当性(選挙人名簿管理業務)	国又は他都市の選挙人名簿管理システムに関する業務経験を有する管理者・担当者がいるか	3名以上の経験者あり	ACIに該当しない	経験者なし	15
2 業務実績						
						計125点
2-1	業務実績①-1	標準化の対象とされた20業務のいずれかについて、国、本市又は他都市の業務システムの開発、保守、運用支援、プロジェクト管理、調達支援等の本業務委託と同種・同様の業務の受託実績を有しているか	受託実績を5年以内に有している。	受託実績を有している。	受託実績を有していない。	25
	業務実績①-2	標準化の対象とされた20業務のいずれかについて、国、本市又は他都市の業務システムの開発、保守、運用支援、プロジェクト管理、調達支援等の本業務委託と同種・同様の業務の受託実績を有しているか	国又は本市での受託実績を5年以内に有している。	本市以外の政令指定都市での受託実績を5年以内に有している。	国、本市又は政令指定都市での5年以内の受託実績を有していない。	25
2-2	業務実績②-1	選挙人名簿管理業務について、国、本市又は他都市の業務システムの開発、保守、運用支援、プロジェクト管理、調達支援等の本業務委託と同種・同様の業務の受託実績を有しているか	受託実績を5年以内に有している。	受託実績を有している。	受託実績を有していない。	25
	業務実績②-2	選挙人名簿管理業務について、国、本市又は他都市の業務システムの開発、保守、運用支援、プロジェクト管理、調達支援等の本業務委託と同種・同様の業務の受託実績を有しているか	国又は政令指定都市での受託実績を5年以内に有している。	政令指定都市以外の都市での受託実績を5年以内に有している。	5年以内の受託実績を有していない。	25
2-3	業務実績③	ISMAP※に登録しているクラウドへの移行、各種ネットワークの構築、外部インターフェースの調整等に係る業務実績を有しているか ※ 政府情報システムのためのセキュリティ評価制度	クラウドへの移行等について、包括的な受託実績を有している。	クラウドへの移行等について、部分的な受託実績を有している。	なし	25
3 業務実施手法						
						計225点
3-1	業務内容①	業務概要(1) 国の標準仕様書と本市の仕様書とのFit&Gap分析方法(ヒアリング・現場調査の実施方法(調査確認項目)及び頻度を含む)	十分な精度、かつ具体的な分析が期待できる。	ACIに該当しない	十分な精度、かつ具体的な分析が期待できない。	25
3-2	業務内容②	業務概要(2) Fit&Gap分析を踏まえた業務見直しの基本方針策定の精度・具体性	十分な精度、かつ具体的な業務見直しの提案が期待できる。	ACIに該当しない	十分な精度、かつ具体的な業務見直しの提案が期待できない。	25
3-3	業務内容③	業務概要(3) Fit&Gap分析を踏まえた基本的な移行計画策定の精度・具体性	十分な精度、かつ具体的な移行計画が期待できる。	ACIに該当しない	十分な精度、かつ具体的な移行計画が期待できない。	25
3-4	業務内容④	業務概要(4) 他都市調査及びRFI調査を適切に実施し、また、その結果を調達計画に反映させることができるか	十分な項目で調査を実施し、また、調達計画等に反映させることが期待できる。	ACIに該当しない	調査の項目が不十分かつ調達計画等に反映させることが期待できない。	25
3-5	業務内容⑤	業務概要(5) 標準準拠システム調達に係る仕様書策定の精度・具体性	十分な精度、かつ具体的な仕様書が期待できる。	ACIに該当しない	十分な精度、かつ具体的な仕様書が期待できない。	25
3-6	業務説明書等の理解度	本委託業務について、業務の見える化、業務改善の視点を取り入れ、的確に理解しているか	的確に理解しており検討が十分。	ACIに該当しない	妥当でない。	25
3-7	委託業務に対する整合性	本委託業務への基本的な考え方と具体的な提案内容に整合性がとれているか	十分な整合性が取れている。	ACIに該当しない	整合性が取れてない。	25
3-8	委託業務に対する具体性	本委託業務について実現可能な具体的な提案ができていないか	極めて有効な工夫や提案が見られ、具体的かつ実効性が期待できる。	ACIに該当しない	実現の可能性が低い。	25
3-9	委託業務に対する意欲	本委託業務への意欲があるか、また新たな提案が期待できるか	極めて意欲的である、また、新たな提案が期待できる。	ACIに該当しない	意欲が低く、また、新たな提案も期待できない。	25
4 ワークライフバランスに関する取組						
						計5点
4-1	ワークライフバランスに係る取組状況	次のア～カについて該当する項目があるか	3項目以上該当する	1項目又は2項目該当する	該当項目がない	5

	ア 次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定	該当:策定し、労働局に届出ている(従業員101人未満の場合のみ加算)非該当:策定していない、又は策定しているが従業員101人以上				
	イ 女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画の策定	該当:策定し、労働局に届出ている(従業員101人未満の場合のみ加算)非該当:策定していない、又は策定しているが従業員101人以上				
	ウ 次世代育成支援対策推進法に基づく認定の取得(トライくるみんなマーク、くるみんなマーク、プラチナくるみんなマーク、プラスマーク)	該当:次世代育成支援対策推進法に基づく認定を取得している 非該当:次世代育成支援対策推進法に基づく認定を取得していない				
	エ 女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定(えるぼし、プラチナえるぼし)の取得	該当:女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定を取得している 非該当:女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定を取得していない				
	オ 青少年の雇用の促進等に関する法律に基づくユースエール認定の取得	該当:青少年の雇用の促進等に関する法律に基づくユースエール認定の取得をしている非該当:青少年の雇用の促進等に関する法律に基づくユースエール認定の取得をしていない				
	カ よこはまグッドバランス賞の認定の取得	該当:よこはまグッドバランス賞の認定を取得している 非該当:よこはまグッドバランス賞の認定を取得していない				
5 障害者雇用に関する取組						計5点
5-1	障害者雇用促進法に基づく法定雇用率 2.3%の達成	障害者雇用促進法に基づく法定雇用率2.3%の達成しているか	達成している(従業員43.5人以上)、又は障害者を1人以上雇用している(従業員43.5人未満)。	達成していない(従業員 43.5人以上)、又は障害者を1人以上雇用していない(従業員43.5人未満)。	× 1	5
6 健康経営に関する取組						計5点
6-1	健康経営銘柄、健康経営優良法人(大規模法人・中小規模法人)の取得、又は、横浜健康経営認証のAAAクラス若しくはAAクラスの認証	健康経営銘柄、健康経営優良法人(大規模法人・中小規模法人)の取得、又は、横浜健康経営認証のAAAクラス若しくはAAクラスの認証を受けているか	取得している、又は認証を受けている。	取得していない、かつ認証を受けていない。	× 1	5
						(満点455点)

2 選定について

(1) 次のように評価を行う。

ア 各評価項目において、評価委員はA(5点)、B(3点)、C(0点)で評価を行う。

イ 評価委員の合計数の合計を最終評価点数とする。

ウ 「3 業務実施手法」のいずれかの項目において評価委員全員がCをつけた事業者は選定しないこととする。

(2) 選定方法について

ア 当該事業実施希望者のなかから上位1者を選定する。

イ 複数の事業者が同点だった場合、「3 業務実施手法」の点数が高いものを上位とし、なおも同点である場合は、「2 業務実績」の点数が高いものを上位とする。それでも、同点である場合は、評価委員長が評価の順位を定めるものとする。