

「食品ロス削減行動意欲促進効果実証実験業務委託」提案書評価基準

1 基本的な評価事項

表1から表3の提案評価項目に基づき評価を行う。

評価点の合計が同点の場合は、「表2 業務に関する提案」の合計点数で再評価を行います。

「表2 業務に関する提案」の合計点数も同点の場合は、提示金額の低い提案者を受託候補者として特定します。

提示金額が同額の場合は、くじにて受託候補者を特定します。

表1 実績、実施体制

評価項目	評価の着目点	配点	評価	評価の換算式	評価点
①実績・経験	申請者が過去5年以内に国や自治体等から「食品ロス削減行動意欲促進効果実証実験業務委託説明資料」4業務概要(2)業務詳細に記す内容に類似する業務の受託実績があるか(他の事業者との共同実施を含む。)	10			
②業務の実施体制	本委託業務の内容・業務量を理解し、業務管理者および従事者の配置計画、具体的な業務経験内容、本業務と他の担当業務との従事割合などからみて、業務を実施するための体制が整っていると判断できるか。また、本社のフォロー体制が整っているか。	15			
評価の合計		25			

表2 業務に関する提案

評価項目	評価の着目点	配点	評価	評価の換算式	評価点
業務の提案内容 と 実現性	【事業スキーム①】 市民がSNSで投稿しやすい食品ロス削減行動が提案されているか。	10			
	【事業スキーム②】 食品ロス削減量を算出する換算方法について、分かりやすく、納得性のある内容が提案されているか。	20			
	【特設WEBサイト①】 WEBサイトは、誰もがPC・スマートホンで見やすく、使いやすいものとなっているか。また、閲覧者がサイト内の情報を得たいと思う工夫、キャンペーンの趣旨や内容が容易に伝わる工夫がされているか。	15			
	【特設WEBサイト②】 WEBサイトは、キャンペーンへの参加意欲を高める仕掛け(ナッジ要素)や工夫がされているか。	20			
	【キャンペーン実施①】 キャンペーンについて、参加者数を増やすための仕掛け(ナッジ要素)や工夫が提案されているか。また、実現可能な内容か。	20			
	【キャンペーン実施②】 キャンペーンについて、多くの市民に周知できる告知方法が提案されているか。また、実現可能な内容か。	15			
	【効果検証】 行動意欲を促進する有効な方法の調査について、回答者が容易に回答でき、回答率が上がる提案がされているか。また、実現可能な内容か。	20			
	【協賛金の募集①】 協賛金の募集について、企業が協賛したいと思えるような工夫が提案されているか。また、実現可能な内容か。	20			
	【協賛金の募集②】 協賛金の募集について、効率的に多くの企業へ協賛を依頼する方法が提案されているか。また、実現可能な内容か。	15			
	【その他】 本事業の効果を高める新たなアイデアが提案されているか。	10			
評価の合計		165			

表3 企業としての取組

評価項目	評価の着目点	配点	評価	評価の換算式	評価点
①ワーク・ライフ・バランスに関する取組	次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定	2			
	女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画の策定	2			
	次世代育成支援対策推進法に基づく認定（くるみんマーク、プラチナくるみんマーク）の取得	左記認定のいずれか1つ以上を取得していれば2点			
	女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定（えるぼし）の取得				
	青少年の雇用の促進等に関する法律に基づく認定（ユースエール）の取得				
	よこはまグッドバランス賞の認定を取得	2			
②障害者雇用	障害者雇用促進法に基づく法定雇用率2.2%の達成	2			
評価の合計		10			

2 評価方法

- (1) 実績、実施体制の「実績・経験」「業務の実施体制」について、A、B、Cの3段階評価を行う。
- (2) (1)の評価は各項目10点、又は15点満点とし、
10点満点の場合は、A=10点、B=6点、C=0点
15点満点の場合は、A=15点、B=10点、C=0点とする。
- (3) 業務に関する提案の「業務の提案内容と実現性」について、A、B、C、D、Eの5段階評価を行う。
- (4) (3)の評価は各項目10点又は15点満点若しくは20点満点とし、
10点満点の場合は、A=10点、B=8点、C=6点、D=2点、E=0点
15点満点の場合は、A=15点、B=12点、C=9点、D=3点、E=0点
20点満点の場合は、A=20点、B=16点、C=12点、D=4点、E=0点とする。
- (5) 企業としての取組の「ワーク・ライフ・バランスに関する取組」「障害者雇用」について、A、Bの2段階評価を行う。
- (6) (5)の評価は各項目2点満点とし、A=2点、B=0点
- (7) 各評価項目の評価の視点は表1～3のとおりとする。

評価の視点

表 1 実績、実施体制の評価の視点

評価項目	評価の着目点	評価		
		A	B	C
①実績・経験	申請者が過去5年以内に国や自治体等から「食品ロス削減行動意欲促進効果実証実験業務委託説明資料」4業務概要(2)業務詳細に記す内容に類似する業務の受託実績があるか(他の事業者との共同実施を含む。)	十分な実績がある	A Cに該当しない	実績がない
②業務の実施体制	本委託業務の内容・業務量を理解し、業務管理者および従事者の配置計画、具体的な業務経験内容、本業務と他の担当業務との従事割合などからみて、業務を実施するための体制が整っていると判断できるか。また、本社のフォロー体制が整っているか。	業務を実施するための体制と本社のフォロー体制が十分整っている	業務を実施するための体制が十分整っている	業務を実施するための体制が整っていない

表 2 業務に関する提案の評価の視点

評価項目	評価の着目点	評価				
		A	B	C	D	E
業務の提案内容と実現性	【事業スキーム①】 市民がSNSで投稿しやすい食品ロス削減行動が提案されているか。	投稿しやすい食品ロス削減行動が多数提案されており、かつ食品ロス削減効果が高い提案内容となっている	投稿しやすい食品ロス削減行動が多数提案されている	投稿しやすい食品ロス削減行動が提案されている	A B C Eに該当しない	投稿しやすい食品ロス削減行動が提案されていない、又は記載がない
	【事業スキーム②】 食品ロス削減量を算出する換算方法について、分かりやすく、納得性のある内容が提案されているか。	非常に分かりやすく、誰もが納得できる食品ロス削減量の換算方法が提案されている	分かりやすく、納得できる食品ロス削減量の換算方法が提案されている	納得できる食品ロス削減量の換算方法が提案されている	A B C Eに該当しない	納得できる食品ロス削減量の換算方法が提案されていない、又は記載がない
	【特設WEBサイト①】 WEBサイトは、誰もがPC・スマートフォンで見やすく、使いやすいものとなっているか。また、閲覧者がサイト内の情報を得たいと思う工夫、キャンペーンの趣旨や内容が容易に伝わる工夫がされているか。	見やすく、使いやすいものであり、閲覧者がサイト内の情報を得たいと思う工夫がされている、かつ、キャンペーンの趣旨や内容が容易に伝わるものとなっている	見やすく、使いやすいものであり、閲覧者がサイト内の情報を得たいと思う工夫がされている、かつ、キャンペーンの趣旨や内容が伝わるものとなっている	見やすく、使いやすいものとなっている	A B C Eに該当しない	見やすく、使いやすいものとなっている、又は記載や図がない
	【特設WEBサイト②】 WEBサイトは、キャンペーンへの参加意欲を高める仕掛け(ナッジ要素)や工夫がされているか。	特に大きな効果が期待できる提案内容となっている	大きな効果が期待できる提案内容となっている	効果的な提案内容となっている	A B C Eに該当しない	効果的な提案がされていない、又は記載がない
	【キャンペーン実施①】 キャンペーンについて、参加者数を増やすための仕掛け(ナッジ要素)や工夫が提案されているか。また、実現可能な内容か。	実現可能、かつ、特に大きな効果が期待できる提案内容となっている	実現可能、かつ、大きな効果が期待できる提案内容となっている	実現可能、かつ、効果的な提案内容となっている	A B C Eに該当しない	実現性がない。効果的な提案がされていない、又は記載がない

	評価の着目点	評価				
		A	B	C	D	E
業務の提案内容 と 実現性	【キャンペーン実施②】 キャンペーンについて、多くの市民に周知できる告知方法が提案されているか。また、実現可能な内容か。	実現可能、かつ、特に大きな効果が期待できる告知方法が提案されている	実現可能、かつ、大きな効果が期待できる告知方法が提案されている	実現可能、かつ、効果的な告知方法が提案されている	A B C Eに該当しない	実現性がない。効果的な提案がされていない、又は記載がない
	【効果検証】 行動意欲を促進する有効な方法の調査について、回答者が容易に回答でき、回答率が上がる提案がされているか。また、実現可能な内容か。	実現可能、かつ、特に大きな効果が期待できる提案内容となっている	実現可能、かつ、大きな効果が期待できる提案内容となっている	実現可能、かつ、効果的な提案内容となっている	A B C Eに該当しない	実現性がない。効果的な提案がされていない、又は記載がない
	【協賛金の募集①】 協賛金の募集について、企業が協賛したいと思えるような工夫が提案されているか。また、実現可能な内容か。	実現可能、かつ、非常に効果的な提案内容となっている	実現可能、かつ、とても効果的な提案内容となっている	実現可能、かつ、効果的な提案内容となっている	A B C Eに該当しない	実現性がない、かつ、効果的な提案がされていない、又は記載がない
	【協賛金の募集②】 協賛金の募集について、効率的に多くの企業へ協賛を依頼する方法が提案されているか。また、実現可能な内容か。	実現可能、かつ、効率的で特に大きな効果が期待できる提案内容となっている	実現可能、かつ、効率的で大きな効果が期待できる提案内容となっている	実現可能、かつ、効率的で効果が期待できる提案内容となっている	A B C Eに該当しない	実現性がない。非効率又は効果が期待できない、若しくは、記載がない
	【その他】 本事業の効果を高める新たなアイデアが提案されているか。	非常に高い効果が期待できる提案内容となっている	高い効果が期待できる提案内容となっている	効果が期待できる提案内容となっている	A B C Eに該当しない	記載がない

表3 企業としての取組の評価の視点

評価項目	評価の着目点	評価	
		A	B
①ワーク・ライフ・バランスに関する取組	次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定	策定し、労働局に届出ている (従業員が101人未満の場合のみ加算)	策定していない、又は策定しているが従業員が101人以上
	女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画の策定	策定し、労働局に届出ている (従業員が301人未満の場合のみ加算)	策定していない、又は策定しているが従業員が301人以上
	次世代育成支援対策推進法に基づく認定(くるみんマーク、プラチナくるみんマーク)の取得、女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定(えるぼし)の取得、又は、青少年の雇用の促進等に関する法律に基づく認定(ユースエール)の取得	いずれかを取得している、又は認定されている	いずれも取得していない、又は認定されていない
	よこはまグッドバランス賞の認定を取得	認定されている	認定されていない
②障害者雇用	障害者雇用促進法に基づく法定雇用率2.2%の達成	従業員45.5人以上の場合 →達成している	従業員45.5人以上の場合 →達成していない
		従業員45.5人未満の場合 →障害者を1人以上雇用している	従業員45.5人未満の場合 →障害者を1人以上雇用していない