

令和3年度第1回 横浜市民間資金等活用事業審査委員会 議事録	
日 時	令和3年4月9日(金) 14時00分～15時40分
開 催 場 所	横浜市開港記念会館 1号室
出 席 者	委員5名(委員については、入札公告時に示します) 事業課：道路局建設課：故島担当課長、森担当係長ほか 事務局：政策局共創推進室共創推進課：吉原担当課長、石原担当係長ほか
欠 席 者	0名
開 催 形 態	非公開
次 第	1. 環状3号線(杉田港南台地区)電線共同溝PFI事業について (1) 実施方針等に関する質問・回答について(報告) (2) 特定事業の選定について(審議) (3) 落札者決定基準について(協議) 2. その他
概 要	<p><b>1. 環状3号線(杉田港南台地区)電線共同溝PFI事業について</b></p> <p><b>(1) 実施方針等に関する質問・回答について(報告)</b></p> <p>事業課から、資料1により、実施方針等に関する質問・回答について説明があった。</p> <p>○委員：今後の事業規模の配慮への希望があったとのことだが、本事業についてではなく、今後の同様の事業への意見という認識で良いか。</p> <p>●事業課：今後の事業検討の参考にしたい。</p> <p><b>(2) 特定事業の選定について(審議)</b></p> <p>事業課から、資料2により、特定事業の選定について説明があり、審議を行った。</p> <p>○委員：維持管理業務に係る対価の説明について、発生年度にその分を支払うということなので、「割賦方式により支払う」という記述は正確ではないのではないか。</p> <p>●事業課：御指摘の通りのため、記載を修正する。</p> <p>○委員：整備業務に係る対価の割賦方式による支払いについては、支払期間を明示した方が望ましい。</p> <p>●事業課：維持管理期間10年間で平準化することを明記する。</p> <p>○委員：これらに関連して、定性的な評価について、PFIにより平準化効果が発現するのは施設整備費のみであり、こちらも併せて記載を修正すること。また、公共負担額と書くと、国費分も含まれるように読めるので、市負担額とした方が良い。</p> <p>●事業課：御指摘の通り、修正する。</p> <p>○委員：確認になるが、定性的評価において、工程の最適化や手戻りの最小化といった技術的な内容は、要求水準で義務付けているのか。義務付けているのであれば、このままの記載で問題ないが、義務付けがなく民間事業者の</p>

提案次第ということであれば、ここに書くべきではない。

- 事業課：要求水準書で義務付ける内容である。具体的な方法は民間の創意工夫を求める。
- 委員：補助金について、出来高払いと割賦払いはどのように決まるのか。
- 事業課：補助金の交付方法について、国と現在調整中である。今回は、出来高払いでも割賦払いでも効果があると確認ができたので、特定事業として選定したいと考えている。
- 委員：施設完成が早まった場合、支払いの開始時期も早まるという理解であるが、完成の時期に関わらず支払期間は令和13年度から開始するように読めてしまう。
- 委員：完成が早まった場合は、事業期間全体も短縮されることは明記すべきではないか。
- 事業課：御理解のとおり、早期に完成した場合は、支払い開始は前倒しとなり、事業期間全体も短縮される。表現は整理したいと思うが、特定事業の選定の書類のため、どこまで詳しく書くかは検討したい。
- 委員：維持管理業務について、一括発注による削減効果とは具体的にどのような想定か。
- 事業課：まとめでの発注の方が人件費や経費などが低減されると考えているが、あくまで仮定の数値である。
- 委員長：特定事業の選定については、大幅な変更意見はないため、今回指摘のあった修正を加えたうえで、市の案を了承することとする。

### (3) 落札者決定基準について（協議）

事業課から、資料3により、落札者決定基準（素案）について説明があり、委員から以下の意見が出された。

- 委員：小項目「事業を実施する上での目標及び重視する点」と評価の視点で書かれている内容が整合していないように思う。小項目の文章を検討する必要がある。
- 委員：地域経済への波及効果を70点と非常に高い配点としているが、市として相当重視しているということか。評価の視点として、主に人材等の活用といったことが書かれているが、その他に想定されるケースはあるか。
- 事業課：本事業に限らず、市として市内企業の活用は非常に重視しており、配点を高く設定している。その他に具体的な想定ができれば記載を追加したいが、現状は企業や人材の活用が主軸である。
- 委員：リスク分担の項目の「横浜市が負担する増加費用を抑制する方策」とは具体的にどのようなケースを想定しているか。
- 事業課：整備業務に係る対価において、総価契約単価合意方式のような提案も想定され、その場合に市が負担する増加分を抑制する提案を求めたいと考えている。

	<p>○委員：提案者に分かるように記載してもらいたい。リスクが顕在化したときに負担する増加費用のことではなく、事業者が自らの創意工夫でコントロールすることによって、最終的に市の負担が抑えられるということかと思う。記載する箇所も施設整備計画の「各種工事等の工程を最適化」の方が適切と思われる。</p> <p>○委員：長期的なスパンで捉えた時に維持管理費が最小となるような提案を促す項目があった方が良くと思う。施設が10年間持てば良いということにならないよう、長寿命化が前提であるというメッセージは重要である。また、本事業終了の際の引継ぎを評価する項目があっても良いと思う。</p> <p>○委員：国の先行事例をベースに作成したとの説明であったが、国との違いはどこか。</p> <p>●事業課：地域経済への波及効果を追加したことと、調整マネジメントの項目を整理したことが大きく違うところである。</p> <p>○委員：良好な道路空間の形成という項目があるが、その他資料も含め、通行空間や歩行者空間など、類似の言葉が混在しており、市が求める提案の対象や範囲が伝わらないので、明確にしてもらいたい。</p> <p>○委員：施工計画と調整マネジメントにそれぞれ地元調整に関する記述があり、重複しているように思えるので、整理した方が良い。</p> <p>○委員：複数の項目で説明会への言及があるが、それぞれ違うものだということが分かるように表現を整理してもらいたい。</p> <p>○委員：品質確保と安全性確保が同一の項目であるが、分けても良いと思う。</p> <p>○委員：維持管理における非常時・災害時における配慮を評価する項目があるが、本当に気を付けなければいけないのは、施設整備中である。工事中の災害等への配慮を安全性確保に追加してはどうか。</p> <p>○委員：本事業はSPC組成を義務付けていないため、資本金という言葉ではなく、自己資金などといった表現に修正すること。</p> <p>○委員：生活環境への配慮という項目は、工事の安全性とは別に項目立てされているが、一体的な部分もある。項目立ては少し検討しても良いと思う。</p> <p>○委員：事業実施方針において、経済的要請という記述はどのような意図なのか不明である。出来るだけ安価にということかとは思いますが、その場合、内容点で評価すべきなのか疑問である。</p> <p>○委員長：配点についての意見はあるか。</p> <p>○委員一同：(特になし)</p> <p>○委員長：今回の意見を踏まえて、次回の委員会までに落札者決定基準をブラッシュアップしてもらいたい。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>
資 料	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 実施方針に関する質問・回答（概要）</li> <li>2 特定事業の選定（案）</li> <li>3 落札者決定基準について（素案）</li> </ol>