

横浜市墓地等指定管理者選定評価委員会 委員名簿

(日野こもれび納骨堂、舞岡しぜん墓園 臨時委員を除く)

任期：令和7年10月1日～令和9年9月30日

委員長・ 委員長職務代理	氏 名 (敬称略・五十音順)	肩 書	種 別 (担当施設)
	池邊 このみ	千葉大学 グランドフェロー	委員 (全施設)
	市川 輝雄	県ドリームハイツ自主防災隊 事務局長	臨時委員 (メモリアルグリーン)
委員長職務代理	川端 清道	一般社団法人 日本公園緑地協会 企画調査役	委員 (全施設)
	吉川 美津子	葬儀ビジネス研究所 代表	委員 (全施設)
委員長	小谷 みどり	一般社団法人 シニア生活文化研究所 所長	委員 (全施設)
	関口 雅志	横浜市墓地等設置紛争調停委員会 委員	委員 (全施設)
	福地 誠司	日本公認会計士協会神奈川県会 公認会計士	委員 (全施設)

令和8年度第3回 横浜市墓地等指定管理者選定評価委員会

日時：令和8年8月5日（水）13時30分～16時30分

場所：横浜市役所 18階供用会議室なみき 18・19

次 第

1 議 事

(1) 応募状況等について〔資料1〕

- ア 応募状況について
- イ 欠格事項について
- ウ 財務諸表等の確認状況

(2) 選定手順について〔資料2〕

(3) ヒアリング審査の実施について〔資料3〕

【 休 憩 / 集 計 】

(4) 評価結果及び選定結果について（議決）〔資料4-1、資料4-2〕

(5) 審査講評等（議決）

2 その他

(1) 指定管理者の指定スケジュール

- 令和8年8月 候補者選定結果の通知
- 12月 指定管理者の指定議案提出・議決（令和8年第4回市会定例会）
- 12月 指定管理者の指定公告
- 令和9年1月 基本協定の締結
- 4月 指定管理開始

(2) その他

令和8年度第3回 横浜市墓地等指定管理者選定評価委員会 配布資料一覧

資料1 メモリアルグリーン 第5期指定管理者応募状況

資料2 メモリアルグリーン 第5期指定管理者選定手順

資料3 メモリアルグリーン 第5期指定管理者応募者 評価表〔委員記入用〕

資料4-1 メモリアルグリーン 第5期指定管理者応募者 評価結果〔団体別〕（案）

資料4-2 メモリアルグリーン 第5期指定管理者の候補者 選定結果（案）

参考資料 令和8年度 第2回 横浜市墓地等指定管理者選定評価委員会 議事録

※「資料4-1」及び「資料4-2」は委員会当日に作成して配布します。

メモリアルグリーン 第5期指定管理者応募状況

1 応募団体数

1 団体

2 応募者概要

団体名（構成法人名）	代表者 所在地・氏名	市内中小企業等の該当有無（加点項目） （共同事業体の場合は代表団体で判断）	
清光社・横浜植木共同事業体 （株式会社清光社、横浜植木株式会社）	横浜市中区山下町1番地シルクセンター内 株式会社清光社 代表取締役 鈴木 真	株式会社 清光社	該当する

3 欠格事項について

欠格事項	清光社・横浜植木共同事業体	
	株式会社清光社	横浜植木株式会社
(1) 租税の滞納	該当しない(再照会中)	該当しない(再照会中)
(2) 労働保険・社会保険の加入手続未了	該当しない	該当しない
(3) 会社更生法・民事再生法による更生・再生手続き中	該当しない	該当しない
(4) 指定管理者の責に帰すべき事由により、2年以内に指定の取消を受けた	該当しない	該当しない
(5) 地方自治法施行令第167条の4の規定に基づく本市における入札参加の制限	該当しない	該当しない
(6) 選定評価委員が、応募団体の経営又は運営に直接関与	該当しない	該当しない
(7) 暴力団又は暴力団経営支配法人等	該当しない	該当しない
(8) 2年以内に労働基準監督署からは正勧告を受けており、労働基準監督署への措置実施報告の未了	該当しない	該当しない

4 公営墓地又は納骨堂の管理運営実績

清光社・横浜植木共同事業体	指定管理施設名	期 間
株式会社清光社	【横浜市】日野こもれび納骨堂	H 30 年 4 月 1 日～R 10 年 3 月31 日（2期9年目）
	【横浜市】メモリアルグリーン	H 18 年 9 月 1 日～H 28 年 3 月31 日（2期9年7月）
		R 4 年 4 月 1 日～R 9 年 3 月31 日（1期5年目）
	平塚市土屋霊園	H 26 年 4 月 1 日～R 11 年 3 月31 日（3期13年目）
	新座市営墓園・斎場	H 25 年 4 月 1 日～R 9 年 3 月31 日（3期14年目）
横浜植木株式会社	【横浜市】日野こもれび納骨堂	H 30 年 4 月 1 日～R 10 年 3 月 31 日（2期9年目）
	【横浜市】メモリアルグリーン	R 4 年 4 月 1 日～R 9 年 3 月 31 日（1期5年目）
	平塚市土屋霊園	H 26 年 4 月 1 日～R 11 年 3 月 31 日（3期13年目）
	新座市営墓園・斎場	H 25 年 4 月 1 日～R 9 年 3 月31 日（3期14年目）

5 本市重要施策を踏まえた応募団体の取組状況（加点項目）

団体名	清光社・横浜植木共同事業体	
①障害者雇用率が法定雇用率を超えているか。	超えている	
②ワークライフバランス及び男女共同参画を推進する仕組みが整っているか。 （共同事業体の場合は代表団体で判断） ※ア、イは従業員101人未満の場合のみ加算対象	ア 次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定	加算対象外
	イ 女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主計画の策定	加算対象外
	ウ 次世代育成支援対策推進法による認定、女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定又はよこはまグッドバランス企業の認定	なし

メモリアルグリーン 第5期指定管理者候補者の選定手順

時間		内 容
13:30		事前説明（20分）
13:50	団体A	プレゼンテーション（15分）
14:05		ヒアリング審査（20分）
14:25		最終評価点の記入（各委員）（10分）
14:35	休憩	事務局による集計（約15分）
14:50	議決1	評価結果及び選定結果（10分）
15:00	議決2	審査講評等（15分）
15:15		終了

メモリアルグリーン 第5期指定管理者応募者 評価表〔委員記入用〕

資料3

委員名:

選定評価基準					評価点	
評価項目	内 容	配点		評価の基本的な考え方	A団体	
					仮評価	最終評価
1 法人の状況						
(1) 法人の理念・基本方針・財務状況	法人の理念、基本方針及び業務実績等が公共性の高いものであり、公の施設の管理運営者としてふさわしいものであるか。また、団体の財務状況は健全か。	5	10	5 法人の基本方針等が極めて公共性の高いものであり、かつ団体の財務状況が健全である。 4 法人の基本方針等が公共性の高いものであり、かつ団体の財務状況が健全である。 3 法人の基本方針等が公共性を備えており、かつ団体の財務状況が健全である。 2 法人の基本方針等が公共性にやや欠ける、または団体の財務状況にやや問題がある。 1 法人の基本方針等が公共性に欠ける、または団体の財務状況に問題がある。 0 法人の基本方針等が公共性に欠ける、かつ、団体の財務状況に問題がある。		
(2) 応募理由	施設の設置目的や役割・特徴を十分に理解した、妥当性・具体性がある応募理由が示されているか。	5		5 施設の基本理念や設置の意義を十分に理解し、明確で特に優れた応募理由が示されている。 4 施設の基本理念や設置の意義を十分に理解し、明確で優れた応募理由が示されている。 3 施設の基本理念や設置の意義を理解し、明確な応募理由が示されている。 2 施設の基本理念や設置の意義について理解が不十分であり、応募理由も不明確である。 1 施設の基本理念や設置の意義について理解が不十分であり、具体的な応募理由が示されていない。 0 施設の基本理念や設置の意義について理解しておらず、考え方や方針が不明確、不適切である。		
2 管理体制						
(1) 管理の体制	管理運営やサービス提供を行う上で、人員配置など、具体的な管理運営体制が示されているか。	5	15	5 適切な管理体制が具体的に構築されており、危機管理対策や個人情報保護における具体的な対応策など、特に優れた提案内容が示されている。 4 適切な管理体制が具体的に構築されており、危機管理対策や個人情報保護における具体的な対応策など、優れた提案内容が示されている。		
(2) 緊急、災害時等の危機管理対策	緊急、災害時における事前の対応策や災害時における対応策が示されているか。	5		3 適切な管理体制が構築されており、危機管理対策や個人情報保護における対応策が明確に示されている。 2 管理体制の基本的概要が示されており、危機管理対策や個人情報保護における対応策がある程度示されている。		
(3) 個人情報の保護管理	個人情報の保護管理における基本方針や具体的な対応策が示されているか。	5		1 管理体制が不適切、または危機管理対策や個人情報保護における対応策が不十分。 0 管理体制の概要、及び危機管理対策や個人情報保護における対応策が不明瞭、不適切である。		
3 施設の運営						
(1) 施設運営の基本方針	施設運営における基本方針や運営項目が示されているか。	5	43	5 管理に関する本市との調整を円滑に進めるとともに、利用者サービスの向上策について適切な業務を行う上での具体的な内容が示されており、市民参加や地域との連携、自主事業、本市の重要施策を踏まえた取組等について、具体的に実現性のある特に優れた提案内容が示されている。		
(2) 管理の質、利用者サービスの取組	管理に関する本市との調整を円滑に進めるとともに、使用者や墓参者などへのサービス向上策について具体的内容が記載されているか。	10※ (5×2)		4 管理に関する本市との調整を円滑に進めるとともに、利用者サービスの向上策について適切な業務を行う上での具体的な内容が示されており、市民参加や地域との連携、自主事業、本市の重要施策を踏まえた取組等について、具体的に実現性のある優れた提案内容が示されている。		
(3) 市民協働の取組	市民参加や地域との連携についての考え方が示されているか。	10※ (5×2)		3 管理に関する本市との調整を円滑に進めるとともに、利用者サービスの向上策について適切な業務を行う上での内容が示されており、市民参加や地域との連携、自主事業、本市の重要施策を踏まえた取組等について、実現性のある適切な提案内容が示されている。		
(4) 自主事業の取組	利用者サービスの向上や管理運営を円滑に行うため、施設運営の趣旨に添った自主事業が提案されているか。	10※ (5×2)		2 管理に関する本市との調整を円滑に進めるとともに、利用者サービスの向上策について適切な業務を行う上での内容がある程度示されており、市民参加や地域との連携、自主事業、本市の重要施策を踏まえた取組等について、実現性のある提案内容が多少示されている。		
(5) 自己評価、利用者ニーズ・要望苦情への対応	自己評価、利用者ニーズ・要望苦情への取組が具体的に示されているか。	5		1 管理に関する本市との調整を円滑に進めるとともに、利用者サービスの向上策について適切な業務を行う上での内容が不十分であり、市民参加や地域との連携、自主事業、本市の重要施策を踏まえた取組等について、実現の可能性が低い提案内容が示されている。 0 管理に関する本市との調整を円滑に進めるとともに、利用者サービスの向上策について適切な業務を行う上での内容が示されておらず、市民参加や地域との連携、自主事業、本市の重要施策を踏まえた取組等について、提案が示されていない。		
(6) 環境への配慮、市内企業優先発注など、本市の重要施策を踏まえた取組	市内中小企業振興条例の趣旨、ヨコハマプラ 5.3(ゴミ)計画、人権尊重、男女共同参画推進など、本市の重要施策を踏まえた取組になっているか。	3		※「(2)管理の質、利用者サービスの取組」、「(3)市民協働の取組」、「(4)自主事業の取組」については、1～5点の評価点を2倍にし、「(6)環境への配慮、市内企業優先発注など、本市の重要施策を踏まえた取組」については0～3点で評価する。		
4 施設の維持管理						
(1) 施設管理の基本事項	施設の維持管理における基本的な考え方、執行体制、施設水準を維持、向上させる取組が示されているか。	5	35	5 施設の維持管理について、適正な管理やサービス向上に向けた具体的な内容が示されており、安全対策等についても適切で具体性のある対策方法等について、特に優れた提案内容が示されている。 4 施設の維持管理について、適正な管理やサービス向上に向けた具体的な内容が示されており、安全対策等についても適切で具体的な対策方法等について、優れた提案内容が示されている。		
(2) 植栽等の適正管理	樹木、芝生等の植栽について、適正な管理やサービス向上のための具体的な内容が示されているか。	10※ (5×2)		3 施設の維持管理について、適正な管理やサービス向上に向けた内容が示されており、安全対策等についても適切な対策方法が示されている。		
(3) 建築物、工作物の適正管理	建築物、工作物等について、適正な管理やサービス向上の内容が示されているか。	10※ (5×2)		2 施設の維持管理について、適正な管理やサービス向上に向けた内容が示されているが、安全対策等について、適切な対策方法が不適切である。		
(4) 施設の安全対策	安全対策や防災対策、不法行為等の対策について、具体的な対策方法が示されているか。	10※ (5×2)		1 施設の維持管理について、適正な管理やサービス向上に向けた内容が不十分であり、安全対策等について、対策方法が不適切である。 0 施設の維持管理における内容や安全対策等についての対策方法が不明瞭、不適切である。 ※「(2)植栽等の適正管理」、「(3)建築物、工作物の適正管理」、「(4)施設の安全対策」については、1～5点の評価点を2倍にし、評価する。		

メモリアルグリーン 第5期指定管理者応募者 評価表〔委員記入用〕

資料3

委員名:

選定評価基準				評価点	
評価項目	内 容	配点	評価の基本的な考え方	A団体	
				仮評価	最終評価
5 管理経費					
(1) 適正な収支計画	現実性や持続性を備えた収支計画であり、かつ指定管理事業と自主事業の経理区分が明確であるか。 ※「収支予算書」により評価	10※ (5×2)	15	5 現実性・持続性に優れており、かつ区分経理も明瞭である。また、コスト縮減策の内容に具体性・実現性が高く、特に優れた提案がある。 4 現実性・持続性があり、区分経理も明瞭である。また、コスト縮減策の内容に具体性・実現性のある優れた提案がある。 3 概ね現実性・持続性があり、かつ区分経理が示されている。また、コスト縮減策は一定の実現性のある提案がある。 2 収支計画の根拠に不十分な点があり、現実性や持続性にやや懸念がある。区分経理、コスト縮減策の内容はやや不十分である。	
(2) コスト削減策	効率的な管理運営に向けた取り組みや、コスト縮減策が示されているか。	5		1 収支計画の根拠が不明確で現実性や持続性に懸念がある。区分経理、コスト縮減策の内容は不十分である。 0 収支計画の根拠、区分経理が不明瞭であり、コスト縮減策の内容もほとんど示されていない、または著しく不十分である。 ※「(1)適正な収支計画」については、1～5点の評価点を2倍にし、評価する。	
6 公営墓地等の管理実績					
(1) 墓地又は納骨堂の管理実績	公営の墓地又は納骨堂を指定管理者として管理した実績はあるか。	5	5	5 公営墓地又は公営納骨堂を指定管理者として6年以上良好に運営している。 3 公営墓地又は公営納骨堂を指定管理者として3年以上良好に運営している。 0 上記のいずれにも該当しない。	
小計(評価項目1～6)		123			

7 加算項目					
(1) 市内中小企業等であるか(※)	市内中小企業等(次のア～ウ)であるか。 ア 市内中小企業 イ 中小企業等協同事業組合第3条に規定する事業協同組合、事業協同小組合及び信用協同組合のうち、市内に住所を有する者。 ウ 地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体 ※ 共同事業体の場合は、代表団体が市内中小企業等であること。	5	5	5 市内中小企業等である。 0 市内中小企業等ではない。	
(2) 本市重要施策を踏まえた応募団体の取組状況(※)	①障害者雇用率が法定雇用率を超えているか。	2	5	2 障害者雇用率が法定雇用率を超えている。 0 障害者雇用率が法定雇用率を超えていない。	
	②ワークライフバランス及び男女共同参画を推進する仕組みが整っているか。 ア 次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定 イ 女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主計画の策定 ウ 次世代育成支援対策推進法による認定、女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定又はよこはまグッドバランス企業の認定 ※ 共同事業体の場合は、代表団体が各項目に該当するかで判断。 ※ ア、イは従業員101人未満の場合のみ加算対象となります。	3		3 ア、イ、ウ全てに該当している。 2 ア、イ、ウのうち2項目に該当している。 1 ア、イ、ウのうち1項目に該当している。 0 ア、イ、ウ全てに該当しない。	
総合計(評価項目1～7合計)		133			

なお、加点を希望する団体は、「評価基準加点項目に係る申出書」を作成、提出します。提出された申出書の記載内容及び添付資料を施設所管課において確認の上、加点項目を判定します。

記入例

メモリアルグリーン 第5期指定管理者応募者 評価表〔委員記入用〕

資料3

委員名: 横浜 一郎

選定評価基準				評価点		
評価項目	●記名をお願いいたします。 ●委員名の外部公表はございません。 (公表時は「A委員」「B委員」など個人が特定されない形で記載いたします)			A団体		
				仮評価	最終評価	
1 法人の状況						
(1) 法人の理念・基本方針・財務状況	●応募書類をご確認のうえ、事前に「書類確認時の評価」欄に仮評価点をご記入ください。 (手書きでも差し支えございません)。			5	委員会当日にご記入いただきます。	
(2) 応募理由	●仮評価点は、6月5日開催の委員会にご持参ください。			5		
2 管理体制						
(1) 管理の体制	【補足①】 「仮評価」欄の評価点は集計せず、「最終評価」欄にご記入いただく評価点を集計し、候補者を決定します。			5		
(2) 緊急、災害時等の危機管理対策	【補足②】 評価項目1(1)「理念・基本方針・財務状況」は、財務状況の評価を除いて、仮評価を行ってください。 なお、「財務状況」の評価は、委員会当日に福地委員からの参考意見を踏まえて評価を行います。			5		
(3) 個人情報の保護管理				5		
3 施設の運営						
(1) 施設運営の基本方針	営項目が示されているか。		5	5		
(2) 管理の質、利用者サービスの取組	管理に関する本市との調整を円滑に進めるとともに、使用者や基 参考者などへのサービス向上策につ いて具体的な内容が記載されて いるか。	10※ (5×2)	43	10		
(3) 市民協働の取組	市民参加や地域との連携につ いての考え方が示されているか。	10※ (5×2)		10		
(4) 自主事業の取組	利用者サービスの向上や管理 運営を円滑に行うため、施設運営 の趣旨に添った自主事業が提案 されているか。	10※ (5×2)		8		
(5) 自己評価、利用者ニーズ・要望苦情への対応	自己評価、利用者ニーズ・要望 苦情への取組が具体的に示され ているか。	5		3		
(6) 環境への配慮、市内企業優先発注など、本市の重要施策を踏まえた取組	市内中小企業振興条例の趣旨、 ヨコハマプラ53(ゴミ)計画、人権 尊重、男女共同参画推進など、本 市の重要施策を踏まえた取組に なっているか。	3		3		
4 施設の維持管理						
(1) 施設管理の基本事項	施設の維持管理における基本的 な考え方、執行体制、施設水準を 維持、向上させる取組が示されて いるか。	5	35	5		
(2) 植栽等の適正管理	樹木、芝生等の植栽について 適正な管理やサービス向上のため の具体的な内容が示されているか。	10※ (5×2)		6		
(3) 建築物、工作物の適正管理	建築物、工作物等について、適 正な管理やサービス向上の内容が 示されているか。	10※ (5×2)		6		
(4) 施設の安全対策	安全対策や防災対策、不法行為 等の対策について、具体的な対策 方法が示されているか。	10※ (5×2)		4		

●評価点を2倍にして点数を記入してください。

(計算方法)
 評価5点×2=10点
 評価4点×2= 8点
 評価3点×2= 6点
 評価2点×2= 4点
 評価1点×2= 2点

●評価点を2倍にして点数を記入してください。

(計算方法)
 評価5点×2=10点
 評価4点×2= 8点
 評価3点×2= 6点
 評価2点×2= 4点

記入例

メモリアルグリーン 第5期指定管理者応募者 評価表〔委員記入用〕

委員名: 横浜 一郎

選定評価基準				評価点	
評価項目				仮評価	最終評価
●記名をお願いいたします。 ●委員名の外部公表はございません。 (公表時は「A委員」「B委員」など個人が特定されない形で記載いたします)					
5 管理経費					
(1) 適正な収支計画	現実性や持続性を備えた収支計画であり、かつ指定管理事業と自主事業の経理区分が明確であるか。 ※「収支予算書」により評価	10※ (5×2)	5 15	6	
(2) コスト削減策	効率的な管理運営に向けた取り組みや、コスト削減策が示されているか。	5	0 1 収支計画の根拠が不明確で現実性や持続性に懸念がある。区分経理、コスト削減策の内容は不十分である。 2 収支計画の根拠に不十分な点があり、現実性や持続性にやや懸念がある。区分経理、コスト削減策の内容はやや不十分である。 3 概ね現実性・持続性があり、かつ区分経理が示されている。また、コスト削減策は一定の実現性のある提案がある。 4 現実性・持続性があり、区分経理も明瞭である。また、コスト削減策の内容に具体性・実現性のある優れた提案がある。 5 現実性・持続性に優れており、かつ区分経理も明瞭である。また、コスト削減策の内容に具体性・実現性が高く、特に優れた提案がある。	5	
6 公営墓地等の管理実績					
(1) 墓地又は納骨堂の管理実績	公営の墓地又は納骨堂を指定管理者として管理した実績はあるか。	5	5 3 0		
小計(評価項目1～6)			123		
7 加算項目					
(1) 市内中小企業等であるか(※)	市内中小企業等(次のア～ウ)であるか。 ア 市内中小企業 イ 中小企業等協同事業組合第3条に規定する事業協同組合、事業協同小組合及び信用協同組合のうち、市内に住所を有する者。 ウ 地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体 ※ 共同事業体の場合は、代表団体が市内中小企業等であること。	5	5 5 市内中小企業等である。 0 市内中小企業等ではない。		
(2) 本市重要施策を踏まえた応募団体の取組状況(※)	①障害者雇用率が法定雇用率を超えているか。 ②ワークライフバランス及び男女共同参画を推進する仕組みが整っているか。 ア 次世代育成支援対策推進法に基づく一般事業主行動計画の策定 イ 女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主計画の策定 ウ 次世代育成支援対策推進法による認定、女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定又はよこはまグッドバランス企業の認定 ※ 共同事業体の場合は、代表団体が各項目に該当するかで判断。 ※ ア、イは従業員101人未満の場合のみ加算対象となります。	2 3	2 障害者雇用率が法定雇用率を超えている。 0 障害者雇用率が法定雇用率を超えていない。 3 ア、イ、ウ全てに該当している。 2 ア、イ、ウのうち2項目に該当している。 1 ア、イ、ウのうち1項目に該当している。 0 ア、イ、ウ全てに該当しない。		
総合計(評価項目1～7)			133		

なお、加点を希望する団体は、「評価基準加算項目に係る申出書」を作成、提出します。提出された申出書の記載内容及び添付資料を施設所管課において確認の上、加算項目を判定します。

メモリアルグリーン 第5期指定管理者応募者 評価結果〔団体別〕(案)

資料4-1

選定評価基準				評価結果							
評価項目	配点		団体名:清光社・横浜植木共同事業体								
			A委員 最高点	B委員 最低点	C委員	D委員	E委員	F委員	G委員 欠席	合計点	
1 法人の状況											
(1) 法人の理念・基本方針・財務状況	5	10	5	4	5	4	4	4	－	17	
(2) 応募理由	5		5	5	5	5	4	－	19		
2 管理体制											
(1) 管理の体制	5	15	5	4	5	5	4	4	－	18	
(2) 緊急、災害時等の危機管理対策	5		5	4	4	5	4	3	－	16	
(3) 個人情報の保護管理	5		5	3	5	5	4	4	－	18	
3 施設の運営											
(1) 施設運営の基本方針	5	43	5	4	5	5	4	4	－	18	
(2) 管理の質、利用者サービスの取組	10		10	8	10	10	8	10	－	38	
(3) 市民協働の取組	10		10	8	10	10	8	8	－	36	
(4) 自主事業の取組	10		10	8	8	10	8	8	－	34	
(5) 自己評価、利用者ニーズ・要望苦情への対応	5		5	4	5	4	4	4	－	17	
(6) 環境への配慮、市内企業優先発注など、本市の重要施策を踏まえた取組	3		3	3	3	3	3	3	－	12	
4 施設の維持管理											
(1) 施設管理の基本事項	5	35	5	4	5	5	4	4	－	18	
(2) 植栽等の適正管理	10		10	8	10	10	8	8	－	36	
(3) 建築物、工作物の適正管理	10		10	8	10	8	8	8	－	34	
(4) 施設の安全対策	10		10	6	10	8	8	6	－	32	
5 管理経費											
(1) 適正な収支計画	10	15	10	8	10	8	8	8	－	34	
(2) コスト削減策	5		4	4	4	4	4	4	－	16	
6 公営墓地等の管理実績【一括評価】											
(1) 墓地又は納骨堂の管理実績	5	5	5	5	5	5	5	5	－	20	
①小計(評価項目1～6)	123		122	98	119	114	101	99	－	433	
②最低基準点(74点)の判定点 (合計点/有効委員数)										108	

7 加算項目【一括評価】										
(1) 市内中小企業等であるか	5	5	5	5	5	5	5	5	—	20
(2) 本市重要施策を踏まえた応募団体の取組状況	2	5	2	2	2	2	2	2	—	8
	3		0	0	0	0	0	0	—	0
③総合計(評価項目1～7)	133		129	105	126	121	108	106	—	461

※1 財務状況の評価が著しく悪い場合は、選定から除外する場合があります。

※2 指定候補者及び次点候補者となるためには、選定評価委員会の定める最低基準点(加算項目を除く評価基準項目の合計 123 点満点の 74 点以上)を満たすことが必要です。

※3 審査時の委員数が6名以上の場合は、第3回選定評価委員会において最高点をつけた委員及び最低点をつけた委員を除く残りの委員の採点を合計した点数が最も高い応募団体を指定候補者、次に点数の高い団体を次点候補者とします。最高点あるいは最低点をつけた委員がそれぞれ複数名いた場合は、それぞれ1名のみを除いて算出することとします。

なお、審査時の委員数が5名以下の場合は、各委員の採点を合計した点数が最も高い応募団体を指定候補者、次に点数が高い団体を次点候補者とします。

メモリアルグリーン 第5期指定管理者の候補者 選定結果(案)

1 選定結果等

①団体名	②最低基準点 ^(74点) 判定結果	③評価結果 (合計点)	④選定結果
清光社・横浜植木共同事業 体	○	461	指定管理者の候補者