

第3回 横浜市救急医療センター指定管理者選定評価委員会会議録	
日 時	令和5年11月20日(月) 15時30分～16時10分
開 催 場 所	横浜市役所 17階会議室
出 席 者	遠藤委員、おち委員、亀井委員、佐竹委員、林委員
欠 席 者	なし
開 催 形 態	公開(傍聴者0人)
議 題	評価報告書(案)について
決 定 事 項	各委員の意見をもとに会議の場で報告書の修正を行い、最終的な文言調整は委員長に一任された。報告書は各委員への確認後に市長へ報告、横浜市のウェブページに公開する。
資料・特記事項	資料 (1) 評価報告書(案) (2) 評価シート(評価報告書別添資料)

#### 事務局からの説明等

- ・評価報告書(案)の内容について事務局が説明した。

#### 議事・質疑要旨

- ・評価報告書中「IV 評価結果 2 主な評価所見及び意見」中の項目である「その他」を「まとめ」とし、本文の「・」以下を項目名変更にあわせて変更した。
- ・評価シート中「通し番号134～136」に共通で入っていた文言を「通し番号136」のみの記載とするよう変更した。

#### 【以下議事】

(亀井委員長)

各委員お忙しい中で、事前にかなり丁寧に確認していただいたと思う。さらに、本日もご意見があれば修正を加えるがいかがか。

(おち委員)

この報告書は、市民向けにウェブで閲覧できるようになると思うが、前回(平成30年度)の評価報告書と比較して閲覧することができるのか。

(事務局)

横浜市のウェブ上で、前回の報告書と比較することができる。

(おち委員)

評価シートの23ページ「IV. 救急相談センターの適切な運営 7 研修」の「通し番号134・135・136」について。指定管理者は小項目で◎をつけたが、評価委員会では○の評価になったので、なぜ評価が下がったのかという理由を、3か所にそれぞれ記載したのだが、3つとも同じ説明でくどいので、「通し番号136」のみの記載としたい。

(林委員)

私は以前からこの評価委員をしている。最初の頃は、評価を受ける側も評価をする側も慣れていなかったところがあったが、今は市民に尽くしている、というのが本当によく分かる体制になってきていて、#7119が始まったことによってさらに市民への安全の提供が進んでいると感じた。

今回の評価は非常に良い評価で、この評価に基づき、指定管理者が個別に、細かくこうしたらいいのではないかとこのことを考えていただけると、ピカイチの救急医療センターになるのではないかと思います。

実際には、救命救急センターの充実度評価で、ほとんどがAで点数化すると90点を超えるような施設が多い。今回の救急医療センターの評価はBがすごく多く、評価が低いように見えるが、実際は90点以上だと感じた。

(佐竹委員)

報告書の内容に修正はない。病院でも患者さんに#7119を紹介することもあるので、実際に現場を見て、こうやって安心して指導的看護師のアドバイスを受けながら、スタッフが職務にあたっていらっしゃるといことが分かった。

(遠藤委員)

今回評価の基準が変わったために、指定管理者の自己評価と選定評価委員会の評価の間はかなり差があるので、市民が評価報告書を読んだ際にどう感じるかが気になる。報告書中、10ページ目の「その他」の一番上に書いてある文章がすごく大切に、それを踏まえて、「今回評価に差が出たのは、こういう経過で、これは委員会としての期待を込めた評価です」と、第2回の委員会で話し合ったことを盛り込めると、市民も納得していただけるのではないかと感じた。

(亀井委員長)

報告書中、「評価方法及び評価基準」の前に「総論」がいるということか。

(遠藤委員)

何か追加で盛り込んで説明を入れた方が分かりやすいと思う。

(おち委員)

遠藤委員がおっしゃっていることはよくわかる。私も評価所見を記載する時に、指定管理者の大項目の自己評価がAなのに、評価委員会の評価がBになっているところは、より良くなっていたかためのコメントをなるべく書き込むようにした。

報告書の「その他」のところで、一つ目の「・」の次くらいに「自己評価と評価委員会の評価が異なっているが、～～」というような説明を入れても良いと思った。報告書の冒頭に総論として書いてしまうと、唐突な感じがする。

(亀井委員長)

「その他」の項目名を「まとめ」として、まとめるのも良いか。

(事務局)

「その他」を「まとめ」に変えて、一つ目の「・」の表現を、遠藤委員らがおっしゃられたように「期待値を込めて今回の評価になっている」というフレーズを使って表現する形でどうか。報告書の評価基準の前に記載すると、委員会の運用に関する説明と結果が混ざり、分かりにくくなってしまうので、評価結果の最後にまとめる形でどうか。

(遠藤委員)

確かに唐突になってしまうので、「まとめ」の中に入れるのがいい。その際にはもう少し、委員会の評価の意図が伝わるような文言を足すと良い。

(林委員)

提案だが、項目を「まとめ」とするなら、「評価方法が変わった」の後に「評価水準を上げたため」という、文言を入れてはどうか。

(亀井委員長)

第2回の議事録にも「評価基準が厳しくなった」という記載があるが、今、林委員がおっしゃられた「評価水準を上げたため」というフレーズの方がしっくりくる。先ほどからご意見が出ている「期待を込めてこの評価になった」というようにするとどうか。

この内容で大体のイメージがつかめたので、皆様からいただいた意見を踏まえて、最終的な整理は委員長である私にご一任いただきたいと思います。よろしいか。

(委員)

異議なし

(亀井委員長)

その他のご意見はないか。それでは事務局に進行をお返しする。