

横浜市青葉区地区センター指定管理者
選定委員会（第4期地区センター）
報告書

横浜市青葉区地区センター
指定管理者選定委員会

令和3年8月

1 報告趣旨

横浜市青葉区地区センター（第4期）の指定管理者選定にあたり、横浜市青葉区地区センター指定管理者選定委員会（以下「委員会」という。）は、応募団体から提出された応募書類審査及び面接審査を行いました。

今般、委員会による審査が終了し、指定候補者及び次点候補者を選定しましたので、選定までの経過・結果を報告いたします。

2 横浜市青葉区地区センター指定管理者選定委員会

委員長 名和田 是彦（法政大学法学部）

委員 荒堀 洋子（青葉区PTA連絡協議会）

委員 上関 裕之（東京地方税理士会緑支部）

委員 中野 しずよ（認定特定非営利活動法人市民セクターよこはま）

委員 井上 正明（荏子田自治会）

委員 越田 美弥子（すみよし台自治会）

委員 斎藤 秀樹（若草台自治会）

委員 齋藤 正夫（新石川下谷自治会）

委員 志村 邦治（禅当寺自治会）

委員 野本 建夫（あざみ野自治会）

委員 廣田 茂（藤が丘一丁目町内会）

委員 松山 貴（荏田西地区社会福祉協議会）

委員 森 和夫（桜台成合自治会）

3 審査対象施設

- (1) 横浜市山内地区センター
- (2) 横浜市藤が丘地区センター
- (3) 横浜市若草台地区センター
- (4) 横浜市美しが丘西地区センター
- (5) 横浜市奈良地区センター
- (6) 横浜市大場みすずが丘地区センター
- (7) 横浜市青葉台コミュニティハウス
- (8) 横浜市荏田西コミュニティハウス
- (9) 横浜市新石川スポーツ会館

4 審査の経過

- (1) 第1回委員会 令和3年5月7日（金）

ア 出席委員

12名

イ 審議事項

- (ア) 委員長及び委員長職務代理者選出について
- (イ) 会議の公開・非公開について
- (ウ) 公募選定スケジュールについて
- (エ) 公募関係書類について
- (2) 公募要項配布
令和3年5月14日（金）から7月1日（木）
- (3) 応募者説明会
令和3年5月27日（木）（第1回）
令和3年5月31日（月）（第2回）
※4団体の参加がありました。
- (4) 公募要項等に関する質問受付
令和3年5月27日（木）から6月4日（金）質問数計9問
- (5) 質問に対する回答
令和3年6月16日（水）
- (6) 応募書類の受付
令和3年6月30日（水）から7月1日（木）
4団体からの応募がありました。（応募順）
 - ア 山内地区センター
 - (ア) 公益社団法人横浜市民施設協会
 - イ 藤が丘地区センター
 - (ア) 特定非営利活動法人建物管理ネットワーク
 - (イ) 株式会社コア・プライム
 - (ウ) 公益社団法人横浜市民施設協会
 - ウ 若草台地区センター
 - (ア) 公益社団法人横浜市民施設協会
 - エ 美しが丘西地区センター
 - (ア) 公益社団法人横浜市民施設協会
 - オ 奈良地区センター
 - (ア) 株式会社コア・プライム
 - (イ) 公益社団法人横浜市民施設協会
 - カ 大場みすずが丘地区センター
 - (ア) 公益社団法人横浜市民施設協会
 - (イ) アクティオ株式会社
 - キ 青葉台コミュニティハウス

- (ア) 公益社団法人横浜市民施設協会
- ク 荏田西コミュニティハウス
- (ア) 株式会社コア・プライム
- (イ) 公益社団法人横浜市民施設協会
- ケ 新石川スポーツ会館
- (ア) 公益社団法人横浜市民施設協会

(7) 第2回委員会（面接審査）

令和3年8月3日（火）及び令和3年8月4日（水）

ア 出席委員

計12名（うち8名は臨時委員。臨時委員は対象施設ごとに出席）

イ 審議事項

- (ア) 指定管理者応募書類審査及び面接審査
- (イ) 指定候補者及び次点候補者の選定
- (ウ) その他

5 審査にあたっての考え方

委員会では、応募団体から提出された応募書類の審査及びプレゼンテーション・質疑応答による面接審査を行い、あらかじめ定めた「指定管理者評価基準項目」及び評点の最低基準（満点の6割）以上の提案で評点1位の団体を指定候補者とし、複数の応募があった場合は、2位の団体を次点候補者として選定することとしました。

また、選定に係る評点は、各委員の評点（地区センター：持点155点、コミュニティハウス及び新石川スポーツ会館：持ち点150点）の合計点を総合評価としています。また、地区センターについては合計775点満点（委員5人の場合）の6割である465点以上、コミュニティハウス・新石川スポーツ会館については合計750点満点（委員5人の場合）の6割である450点以上を最低基準点としました。

6 応募団体の資格等の確認

応募団体について、指定管理者公募要項に定める応募の資格を持ち、欠格事項に該当しないことを応募書類により確認しました。

また、財務状況について確認を行い、応募者に問題はありませんでした。

7 審査結果及び講評

なお、指定管理者評価基準項目の点数の詳細は、別表のとおりです。

(1) 横浜市山内地区センター（別表1）

指定候補者	次点候補者	応募
-------	-------	----

団体名	点数	団体名	点数	団体数
公益社団法人 横浜市民施設協会	508	該当なし	—	1

(2) 横浜市藤が丘地区センター（別表 2）

指定候補者		次点候補者		応募 団体数
団体名	点数	団体名	点数	
公益社団法人 横浜市民施設協会	517	特定非営利活動法人 建物管理ネットワーク	467	3

(3) 横浜市若草台地区センター（別表 3）

指定候補者		次点候補者		応募 団体数
団体名	点数	団体名	点数	
公益社団法人 横浜市民施設協会	512	該当なし	—	1

(4) 横浜市美しが丘西地区センター（別表 4）※委員 4 名のため最低点は 372 点

指定候補者		次点候補者		応募 団体数
団体名	点数	団体名	点数	
公益社団法人 横浜市民施設協会	413	該当なし	—	1

(5) 横浜市奈良地区センター（別表 5）

指定候補者		次点候補者		応募 団体数
団体名	点数	団体名	点数	
公益社団法人 横浜市民施設協会	514	該当なし	—	2

(6) 横浜市大場みすずが丘地区センター（別表 6）

指定候補者		次点候補者		応募 団体数
団体名	点数	団体名	点数	
アクティオ株式会社	568	公益社団法人 横浜市民施設協会	488	2

(7) 横浜市青葉台コミュニティハウス（別表 7）

指定候補者		次点候補者		応募 団体数
団体名	点数	団体名	点数	
公益社団法人 横浜市民施設協会	526	該当なし	—	1

(8) 横浜市荏田西コミュニティハウス（別表 8）

指定候補者	次点候補者	応募

団体名	点数	団体名	点数	団体数
公益社団法人 横浜市民施設協会	468	該当なし	—	2

(9) 横浜市新石川スポーツ会館（別表8）

指定候補者		次点候補者		応募 団体数
団体名	点数	団体名	点数	
公益社団法人 横浜市民施設協会	450	該当なし	—	1

8 審査講評

(1) 横浜市山内地区センター

指定候補者：公益社団法人横浜市民施設協会

選 定 理 由：地域へのアウトリーチ活動として、地域の実行委員会に参加し、自主事業等で地域コーディネートの役割を担っている点は評価される。一方で、地域への踏み込みが少し弱いと感じる。今後は子供の居場所としての施設の役割を再認識し、子供が未来のまちづくりの主体者であるという視点をもって、努力してもらいたい。

次点候補者：該当なし

(2) 横浜市藤が丘地区センター

指定候補者：公益社団法人横浜市民施設協会

選 定 理 由：今後5年間をお任せしたいと思わせる素晴らしい提案内容であった。提案どおり地域密着型かつ住民を下支えするような施設運営を実現できるよう努力し、運営がマンネリ化しないようにこの5年間の指定管理に務めてほしい。

次点候補者：特定非営利活動法人建物管理ネットワーク
理事長 谷川弘一

選 定 理 由：当団体の強みとなる建物管理や資産管理を活かした提案は評価すべきものがあつたが、地域とのつながりが弱く、地域福祉保健計画の理解が十分ではなかったことから、次点候補者として選定した。

(3) 横浜市若草台地区センター

指定候補者：公益社団法人横浜市民施設協会

選 定 理 由：安定的かつ信頼感のある提案であった。また、多くのサポーターとともに施設を運営していく姿勢は素晴らしく、高

く評価すべき点であった。一方で、積極性が少し弱いように感じられたので、現状の施設運営の延長ではなく、アンケート分析をもう一步進めることで、地域ニーズをより具体的に把握し、地域課題の解決に取り組んでほしい。

(例えば、午後の利用者数が少ないことも把握できているので、「午後に定期的に子供向けの自主事業を企画する」等、大胆な提案があればさらに良かった。)

次点候補者：該当なし

(4)横浜市美しが丘西地区センター

指定候補者：公益社団法人横浜市民施設協会

選 定 理 由：全体的に安定しており、取組み姿勢に情熱と誇りが感じられた。アンケートによれば、サービスや接客態度は高評価であるが、親しみのある利用者との交流に甘んじていないか、振り返る姿勢を持ってほしい。利用者アンケートのクロス分析を実施するなど、更に綿密なニーズ把握に取り組んでほしい。

次点候補者：該当なし

(5)横浜市奈良地区センター

指定候補者：公益社団法人横浜市民施設協会

選 定 理 由：立地により利便性はあまり良くないが、前指定管理期間に来館者数を大幅に伸ばしており、現場の館長やスタッフの努力が感じられる。伸びしろを活かしつつ更なる飛躍を目指してほしい。自治会の会議に出席して得られた情報や地域コーディネーター研修での理解を深め、施設運営に活かしてほしい。

次点候補者：該当なし

(6)横浜市大場みすずが丘地区センター

指定候補者：アクティオ株式会社

選 定 理 由：表面的ではない独自視点の踏み込んだ研修を行っており、また施設交流会等で学んだことを施設運営に活かしている点は、高く評価される部分であった。次期は地域福祉保健計画への理解を深め、地域コーディネーター力を強化することで地域を下支えし、地域人材の発掘方法を磨いてほしい。

次点候補者：公益社団法人横浜市民施設協会

選 定 理 由：当団体は提案内容に非常に安定性があり評価できる部分ではあるが、逆に踏み込んだ提案が少なく、チャレンジ精神に物足りなさを感じた。総合評価は指定候補者に次ぐものであったため、次点候補者として選定した。

(7)横浜市青葉台コミュニティハウス

指定候補者：公益社団法人横浜市民施設協会

選 定 理 由：図書館機能にプラスしてコミュニティ形成の役割を担う施設として、地域の文化教育を支えるとともに、情報発信源となっていることを評価したい。自主事業も青葉台コミュニティハウスならではの提案も多く、工夫が出来ていた。家に居場所がない子、恵まれない家庭の子に寄り添う働きかけや、障害のある方への読み聞かせボランティア等の新しい取組みに期待したい。

次点候補者：該当なし

(8)横浜市荏田西コミュニティハウス

指定候補者：公益社団法人横浜市民施設協会

選 定 理 由：過去の実績は評価できるものであり、現場スタッフの頑張りや意欲が伝わる内容だった。一方、今までの実績についての内容が多く、今後についての提案では具体性に欠けていた。ネット予約を可能にするなど、利用者目線でサービスの向上に努めてほしい。

次点候補者：該当なし

(9)横浜市新石川スポーツ会館

指定候補者：公益社団法人横浜市民施設協会

選 定 理 由：前期と継続して安定した運営に期待できる。利用者の立場から見ても、地域に根差したスポーツ施設であると評価できる。子育て世代や小学生の利用促進に意識を向けた、新しいアイデアを企画・実施してもらいたい。

次点候補者：該当なし

9 総評

全体的に緊張感のある状態で会議が進行し、各応募団体の真剣さが伝わるものであった。一方で、9施設のうち5施設は現指定管理団体のみが応募しており、安定的な運営が評価される一方で、未来に向けたチャレンジ精神のあ

る具体的な提案に物足りなさを感じた。指定管理者制度の理念を施設運営に反映させるためにも、より多くの応募団体に新規参入を促す工夫が求められる。

地区センター条例施設は、地域コミュニティやネットワーク醸成の上で重要な役割を果たし、青少年の健全な育成にも不可欠な施設となっている。そうした観点を踏まえ、指定管理者および次点候補者ともに以下5つの共通課題が指摘されているので、選定された際には指摘事項を確認の上、今後の運営に反映してほしい。実施状況については第三者評価の際等に確認する必要がある。

- 1、 地域へのアウトリーチ強化・地域コーディネート機能の観点
- 2、 従事スタッフの育成・キャリア形成の観点
- 3、 ICT 機能強化の観点
- 4、 小・中学生の児童の居場所づくり、サービス向上の観点
- 5、 困難を抱える青少年や障害者の方へのアプローチの観点

対象施設	山内地区センター
団体名	公益社団法人横浜市民施設協会

別表1-1
指定候補者

評価基準項目			配点	委員総合点
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示されているか。(5点)	5点	17
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)	5点	15
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)	10点	28
3 安定性・安全性 (35点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(10点)	10点	34
	3-2	・職員の業務習熟や資質向上に資する研修等を取り入れることで、地区センターで働く職員に求められる人材の育成が十分に行われる計画となっているか。(5点)	5点	16
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)	5点	17
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)	5点	17
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(10点)	10点	34
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)	10点	34
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)	5点	16
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。(5点)	5点	18
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)	10点	28
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)	10点	30
6 効果的な自主事業展開	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)	5点	18

(20点)	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)	5点	17
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)	5点	15
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)	5点	17
7 効率性 (20点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)	5点	15
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)	10点	32
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、経費縮減に繋がる具体的な提案がされているか。(5点)	5点	15
8 積極性、意欲 (5点)	8-1	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)	5点	15
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (5点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等) ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画(自主事業計画含む。)となっているか。(5点)	5点	18
10 団体の資質・実績 (10点)	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)	5点	17
	10-2	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)	5点	25
合計				508

(配点合計 155点)

対象施設	藤が丘地区センター
団体名	公益社団法人横浜市民施設協会

別表2-1
指定候補者

評価基準項目			配点	委員総合点
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示されているか。(5点)	5点	17
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)	5点	18
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)	10点	30
3 安定性・安全性 (35点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(10点)	10点	34
	3-2	・職員の業務習熟や資質向上に資する研修等を取り入れることで、地区センターで働く職員に求められる人材の育成が十分に行われる計画となっているか。(5点)	5点	17
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)	5点	16
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)	5点	16
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(10点)	10点	34
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)	10点	36
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)	5点	16
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。(5点)	5点	16
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)	10点	32
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)	10点	30
6 効果的な自主事業展開	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)	5点	17

(20点)	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)	5点	16
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)	5点	16
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)	5点	17
7 効率性 (20点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)	5点	16
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)	10点	32
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、経費縮減に繋がる具体的な提案がされているか。(5点)	5点	16
8 積極性、意欲 (5点)	8-1	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)	5点	17
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (5点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等) ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画(自主事業計画含む。)となっているか。(5点)	5点	17
10 団体の資質・実績 (10点)	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)	5点	16
	10-2	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)	5点	25
合計				517

(配点合計 155点)

対象施設	藤が丘地区センター
団体名	特定非営利活動法人建物管理ネットワーク

別表2-2

次点候補者

評価基準項目			配点	委員総合点
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示されているか。(5点)	5点	16
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)	5点	14
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)	10点	30
3 安定性・安全性 (35点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(10点)	10点	30
	3-2	・職員の業務習熟や資質向上に資する研修等を取り入れることで、地区センターで働く職員に求められる人材の育成が十分に行われる計画となっているか。(5点)	5点	13
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)	5点	16
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)	5点	15
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(10点)	10点	34
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)	10点	26
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)	5点	15
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。(5点)	5点	15
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)	10点	28
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)	10点	28
6 効果的な自主事業展開	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)	5点	15

(20点)	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)	5点	16
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)	5点	16
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)	5点	16
7 効率性 (20点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)	5点	19
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)	10点	32
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、経費縮減に繋がる具体的な提案がされているか。(5点)	5点	15
8 積極性、意欲 (5点)	8-1	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)	5点	13
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (5点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等) ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画(自主事業計画含む。)となっているか。(5点)	5点	19
10 団体の資質・実績 (10点±5)	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)	5点	16
	10-2	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)	5点	0
	10-3	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。(要求水準を下回った場合は、減点対象) ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。(達成できなかった場合は、減点対象) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。(加減点対象)(-5点~+5点)	±5点	10
合計				467

(配点合計 155 点±5)

対象施設	若草台地区センター
団体名	公益社団法人横浜市民施設協会

別表3-1
指定候補者

評価基準項目			配点	委員総合点
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示されているか。(5点)	5点	16
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)	5点	19
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)	10点	30
3 安定性・安全性 (35点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(10点)	10点	32
	3-2	・職員の業務習熟や資質向上に資する研修等を取り入れることで、地区センターで働く職員に求められる人材の育成が十分に行われる計画となっているか。(5点)	5点	17
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)	5点	16
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)	5点	15
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(10点)	10点	30
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)	10点	36
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)	5点	18
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。(5点)	5点	16
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)	10点	34
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)	10点	32
6 効果的な自主事業展	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込め	5点	19

開		る提案内容となっているか。(5点)		
(20点)	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)	5点	16
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)	5点	16
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)	5点	16
7 効率性 (20点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)	5点	16
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)	10点	30
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、経費縮減に繋がる具体的な提案がされているか。(5点)	5点	15
8 積極性、意欲 (5点)	8-1	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)	5点	16
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (5点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等) ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画(自主事業計画含む。)となっているか。(5点)	5点	16
10 団体の資質・実績 (10点)	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)	5点	16
	10-2	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)	5点	25
合計				512

(配点合計 155 点)

対象施設	美しが丘西地区センター
団体名	公益社団法人横浜市民施設協会

別表4-1
指定候補者

評価基準項目			配点	委員総合点
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示されているか。(5点)	5点	14
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)	5点	13
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)	10点	24
3 安定性・安全性 (35点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(10点)	10点	28
	3-2	・職員の業務習熟や資質向上に資する研修等を取り入れることで、地区センターで働く職員に求められる人材の育成が十分に行われる計画となっているか。(5点)	5点	14
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)	5点	12
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)	5点	12
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(10点)	10点	24
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)	10点	26
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)	5点	13
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。(5点)	5点	13
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)	10点	30
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)	10点	28
6 効果的な自主事業展開	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)	5点	14

(20点)	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)	5点	14
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)	5点	12
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)	5点	13
7 効率性 (20点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)	5点	12
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減った場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)	10点	26
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、経費縮減に繋がる具体的な提案がされているか。(5点)	5点	13
8 積極性、意欲 (5点)	8-1	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)	5点	13
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (5点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等) ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画(自主事業計画含む。)となっているか。(5点)	5点	13
10 団体の資質・実績 (10点)	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)	5点	12
	10-2	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)	5点	20
合計				413

(配点合計 155点)

対象施設	奈良地区センター
団体名	公益社団法人横浜市民施設協会

別表5-1
指定候補者

評価基準項目			配点	委員総合点
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示されているか。(5点)	5点	17
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)	5点	18
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)	10点	30
3 安定性・安全性 (35点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(10点)	10点	32
	3-2	・職員の業務習熟や資質向上に資する研修等を取り入れることで、地区センターで働く職員に求められる人材の育成が十分に行われる計画となっているか。(5点)	5点	15
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)	5点	16
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)	5点	16
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(10点)	10点	30
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)	10点	34
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)	5点	16
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。(5点)	5点	16
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)	10点	30
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)	10点	34
6 効果的な自主事業展開	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)	5点	18

(20点)	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)	5点	19
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)	5点	15
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)	5点	16
7 効率性 (20点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)	5点	15
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)	10点	30
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、経費縮減に繋がる具体的な提案がされているか。(5点)	5点	16
8 積極性、意欲 (5点)	8-1	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)	5点	18
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (5点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等) ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画(自主事業計画含む。)となっているか。(5点)	5点	17
10 団体の資質・実績 (10点±5)	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)	5点	15
	10-2	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)	5点	25
	10-3	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。(要求水準を下回った場合は、減点対象) ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。(達成できなかった場合は、減点対象) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。(加減点対象)(-5点~+5点)	±5点	6
合計				514

(配点合計 155 点±5)

対象施設	大場みすずが丘地区センター
団体名	アクティオ株式会社

別表6-1
指定候補者

評価基準項目			配点	委員総合点
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示されているか。(5点)	5点	18
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)	5点	20
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)	10点	32
3 安定性・安全性 (35点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(10点)	10点	36
	3-2	・職員の業務習熟や資質向上に資する研修等を取り入れることで、地区センターで働く職員に求められる人材の育成が十分に行われる計画となっているか。(5点)	5点	19
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)	5点	19
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)	5点	18
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(10点)	10点	36
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)	10点	42
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)	5点	17
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。(5点)	5点	17
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)	10点	38
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)	10点	40
6 効果的な自主事業展開	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)	5点	20

(20点)	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)	5点	20
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)	5点	19
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)	5点	18
7 効率性 (20点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)	5点	16
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)	10点	32
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、経費縮減に繋がる具体的な提案がされているか。(5点)	5点	16
8 積極性、意欲 (5点)	8-1	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)	5点	19
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (5点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等) ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画(自主事業計画含む。)となっているか。(5点)	5点	20
10 団体の資質・実績 (10点±5)	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)	5点	20
	10-2	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)	5点	0
	10-3	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。(要求水準を下回った場合は、減点対象) ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。(達成できなかった場合は、減点対象) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。(加減点対象)(-5点~+5点)	±5点	16
合計				568

(配点合計 155 点±5)

対象施設	大場みすずが丘地区センター
団体名	公益社団法人横浜市民施設協会

別表6-2

次点候補者

評価基準項目			配点	委員総合点
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示されているか。(5点)	5点	17
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)	5点	17
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)	10点	28
3 安定性・安全性 (35点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(10点)	10点	32
	3-2	・職員の業務習熟や資質向上に資する研修等を取り入れることで、地区センターで働く職員に求められる人材の育成が十分に行われる計画となっているか。(5点)	5点	17
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)	5点	16
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)	5点	15
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(10点)	10点	30
4 運営の実施効果 (20点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、地区センターの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)	10点	32
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)	5点	14
	4-3	・需要動向を踏まえた効果的な料金設定等の工夫を行っているか。(5点)	5点	15
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)	10点	26
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)	10点	28
6 効果的な自主事業展開	6-1	・地区センター自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)	5点	17

(20点)	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)	5点	16
	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)	5点	15
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)	5点	15
7 効率性 (20点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)	5点	16
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)	10点	32
	7-3	・利用料金の増収や運営の効率化等により、経費縮減に繋がる具体的な提案がされているか。(5点)	5点	15
8 積極性、意欲 (5点)	8-1	・横浜市の重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)	5点	17
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (5点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等) ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画(自主事業計画含む。)となっているか。(5点)	5点	16
10 団体の資質・実績 (10点)	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)	5点	17
	10-2	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)	5点	25
合計				488

(配点合計 155点)

対象施設	青葉台コミュニティハウス
団体名	公益社団法人横浜市民施設協会

別表7-1
指定候補者

評価基準項目			配点	委員総合点
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示されているか。(5点)	5点	17
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)	5点	18
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)	10点	34
3 安定性・安全性 (35点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(10点)	10点	32
	3-2	・職員の業務習熟や資質向上に資する研修等を取り入れることで、コミュニティハウスで働く職員に求められる人材の育成が十分に行われる計画となっているか。(5点)	5点	18
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)	5点	17
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)	5点	17
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(10点)	10点	32
4 運営の実施効果 (15点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、コミュニティハウスの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)	10点	36
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)	5点	17
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)	10点	36
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)	10点	36
6 効果的な自主事業展開	6-1	・コミュニティハウス自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)	5点	19
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)	5点	18

(20点)	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)	5点	17
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)	5点	18
7 効率性 (20点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)	5点	16
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)	10点	34
	7-3	・運営の効率化等により、経費縮減に繋がる具体的な提案がされているか。(5点)	5点	17
8 積極性、意欲 (5点)	8-1	・横浜市的重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)	5点	18
9 新型コロナウイルス感染症等に係る対応 (5点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等) ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画(自主事業計画含む。)となっているか。(5点)	5点	18
10 団体の資質・実績 (10点)	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)	5点	16
	10-2	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)	5点	25
合計				526

(配点合計 150点)

対象施設	荏田西コミュニティハウス
団体名	公益社団法人横浜市民施設協会

別表 8 - 1
指定候補者

評価基準項目			配点	委員総合点
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設定目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示されているか。(5点)	5点	17
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)	5点	16
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)	10点	28
3 安定性・安全性 (35点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(10点)	10点	28
	3-2	・職員の業務習熟や資質向上に資する研修等を取り入れることで、コミュニティハウスで働く職員に求められる人材の育成が十分に行われる計画となっているか。(5点)	5点	15
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)	5点	15
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)	5点	15
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(10点)	10点	30
4 運営の実施効果 (15点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、コミュニティハウスの基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)	10点	30
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)	5点	15
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)	10点	28
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)	10点	30
6 効果的な自主事業展開	6-1	・コミュニティハウス自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)	5点	15
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)	5点	14

(20点)	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)	5点	15
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)	5点	17
7 効率性 (20点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)	5点	15
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)	10点	28
	7-3	・運営の効率化等により、経費縮減に繋がる具体的な提案がされているか。(5点)	5点	15
8 積極性、 意欲 (5点)	8-1	・横浜市的重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)	5点	18
9 新型コ ロナウイ ルス感 染症等 に係る 対応 (5点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等) ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画(自主事業計画含む。)となっているか。(5点)	5点	16
10 団体の資 質・実績 (10点±5)	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)	5点	16
	10-2	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)	5点	25
	10-3	(現指定管理者が応募した場合) ・区の業務点検による評価や第三者評価の結果等が優秀であり、要求水準を上回っていたか。(要求水準を下回った場合は、減点対象) ・選定時に評価された特筆すべき提案を達成したか。(達成できなかった場合は、減点対象) ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に係る段階的な利用制限緩和の際に、市ガイドラインで示した利用制限等を踏まえたうえで、利用者のニーズを適切に反映した対応を実施していたか。(加減点対象)(-5点~+5点)	±5点	7
合計				468

(配点合計 150点±5)

対象施設	新石川スポーツ会館
団体名	公益社団法人横浜市民施設協会

別表9-1
指定候補者

評価基準項目			配点	委員総合点
1 基本条件の理解度 (10点)	1-1	・「施設の設置目的」や「区役所の施策上の施設の位置付け」及び施設内容、機能等を適切に理解し、これを踏まえた管理運営の提案がなされているか。 ・個人情報保護その他の法令遵守体制について明確に示されているか。(5点)	5点	16
	1-2	・「地域特性」を適切に理解し、地域ニーズを踏まえて、地域コミュニティの醸成や地域の連携に繋がる管理運営の提案がなされているか。(5点)	5点	16
2 公平性 (10点)	2-1	・全ての利用者に対して公平な利用機会の提供が可能となっているか。(10点)	10点	22
3 安定性・安全性 (35点)	3-1	・安定的な管理運営を継続できる職員体制が取られているか。(10点)	10点	26
	3-2	・職員の業務習熟や資質向上に資する研修等を取り入れることで、スポーツ会館で働く職員に求められる人材の育成が十分に行われる計画となっているか。(5点)	5点	13
	3-3	・横浜市(区)防災計画等を踏まえ、公の施設としての役割を果たす計画となっているか。 ・地域と連携した日常的な防災への取組がなされているか。(5点)	5点	16
	3-4	・設備の故障、事故、犯罪等を未然に防ぐ管理運営体制が取られ、緊急時の対応や危機管理の対応が具体的に計画されているか。(5点)	5点	15
	3-5	・安全かつ安定した施設及び設備の維持管理計画、長寿命化に貢献する修繕計画となっているか。 ・建築局が実施する劣化調査や二次点検等に伴い、優先的に行うべき修繕等に対応可能な計画となっているか。(10点)	10点	32
4 運営の実施効果 (15点)	4-1	・地域コミュニティの醸成や地域の連携を促進させる具体的な取組などが提案され、スポーツ会館の基本理念を効果的に達成する運営計画となっているか。(10点)	10点	30
	4-2	・利用者数、施設稼働率の向上に対し、有効な対策が示されているか。(5点)	5点	14
5 利用者ニーズの把握、利用者サービス向上の取組 (20点)	5-1	・利用者ニーズを捉えるための有効な手法が示され、施設運営に反映させる仕組みが具体的に提案されているか。(10点)	10点	28
	5-2	・利用者サービスを向上する取組について、具体的かつ現実的な提案がなされているか。(10点)	10点	26
6 効果的な自主事業展開	6-1	・スポーツ会館自主事業の趣旨に沿った計画となっており、地域住民の自主的活動や相互交流の促進が具体的に見込める提案内容となっているか。(5点)	5点	16
	6-2	・内容が多岐に渡り、幅広い層の住民が参加できる計画となっているか。(5点)	5点	14

(20点)	6-3	・質の高い事業を行う工夫が行われているか。(5点)	5点	14
	6-4	・地域住民が参加しやすい参加費設定を基本としているか、多彩で魅力的な事業の実施にあたっては妥当な参加費の設定となっているか。(5点)	5点	15
7 効率性 (20点)	7-1	・施設及び設備の維持管理計画に効率化の工夫が見られるか。(5点)	5点	16
	7-2	・収支計画は適切か。 ・新型コロナウイルス感染症を含む不可抗力の影響等で利用料金収入が減となった場合の具体的な対応方法が提案されているか。(10点)	10点	32
	7-3	・運営の効率化等により、経費縮減に繋がる具体的な提案がされているか。(5点)	5点	18
8 積極性、 意欲 (5点)	8-1	・横浜市的重要施策の実現に向けて、積極的に取り組んでいるか。(5点)	5点	14
9 新型コ ロナウイ ルス感 染症等 に係る 対応 (5点)	9-1	・利用者が安全に施設を利用することができるよう、新型コロナウイルス感染症拡大防止対策等の具体的な取組が提案されているか。(感染防止対策、施設利用時のルール、施設予約時の工夫等) ・コロナ禍等、様々な状況においても適切な対策を実施したうえで、利用者が積極的に利用・参加できるような工夫が凝らされた事業計画(自主事業計画含む。)となっているか。(5点)	5点	16
10 団体の資 質・実績 (10点)	10-1	・団体の経営状況、社内体制、業務実績が本業務遂行上問題の無いものであるか。(5点)	5点	16
	10-2	・応募団体は、市内中小企業又は地域住民を主体とした施設の管理運営等のために地域住民を中心に設立された団体か。(5点)	5点	25
合計				450

(配点合計 150点)